

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3832/2530

นาง ประมวล อธิกุล โจทก์ นาย สนั่น เอกชัย กับพวกผู้ร้อง นาย สนิท เอก ชัยจำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.พ. มาตรา 305, ป.พ.พ. มาตรา 1364

ย่อ / หลักกฎหมาย

ผู้ร้องมีกรรมสิทธิ์ที่ดินร่วมกับจำเลยทั้งแปลง มิได้มีกรรมสิทธิ์ส่วนไหนแยกต่างหากไปจากจำเลย ผู้ร้องจึงไม่มีสิทธิขอคืนส่วนที่ดินของตนจากที่ดินที่โจทก์ซึ่งเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาของจำเลยนำยึดไว้ แต่ชอบที่จะขอคืนส่วนของตนจากเงินที่ได้จากการขายทอดตลาดที่ผู้ร้องทั้งสี่ขอให้งดการขายทอดตลาดไว้ก่อนเพื่อผู้ร้องทั้งสี่ในฐานะเจ้าของกรรมสิทธิ์รวมฝ่ายข้างมากจะได้ตกลงแบ่งที่ดินกับจำเลยก่อนนั้นเมื่อเจ้าพนักงานบังคับคดีได้ยึดที่ดินแล้ว หากจำเลยซึ่งเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษายอมก่อให้เกิดหรือโอน หรือเปลี่ยนแปลงสิทธิในทรัพย์สินที่ถูกยึดไว้ ก็ไม่อาจไต่ถามโจทก์ซึ่งเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 305 จึงไม่มีเหตุให้งดการขายทอดตลาดสืบเนื่องมาจากศาลพิพากษาคดีถึงที่สุดให้จำเลยคืนเงินแก่โจทก์พร้อมดอกเบี้ย จำเลยมิได้ปฏิบัติตามคำพิพากษาโจทก์จึงนำยึดที่ดินสองแปลงซึ่งมีชื่อจำเลยถือกรรมสิทธิ์ร่วมกับผู้ร้องทั้งสี่ ผู้ร้องทั้งสี่ยื่นคำร้องผู้ร้องทั้งสี่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์รวมฝ่ายข้างมาก ตกลงที่จะแบ่งที่ดินกันเองในระหว่างเจ้าของรวมตาม

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 1364 ก่อนการขายทอดตลาดที่ดินกรรมสิทธิ์รวมทั้งหมดขัดต่อสิทธิของผู้ร้องทั้งสี่อันมีอยู่ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์หมวดกรรมสิทธิ์รวม มาตรา 1356 ถึงมาตรา 1366 ขอให้งดการขายทอดตลาดให้เพิกถอนการขายทอดตลาดให้ผู้ร้องทั้งสี่แบ่งที่ดินออกเป็นส่วนของผู้ร้องทั้งสี่เสียก่อน กับให้โจทก์บังคับเอาจากทรัพย์สินอื่นของจำเลยก่อน ศาลชั้นต้นมีคำสั่งว่าศาลสั่งบังคับคดีจำเลยชอบแล้ว หากผู้ร้องมีส่วนได้เสียในทรัพย์สินที่ถูกบังคับคดีอย่างไร ก็ชอบที่จะดำเนินการตามที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ศาลไม่อาจจะสั่งให้งดการขายทอดตลาดแล้วแบ่งกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินให้ผู้ร้องก่อนตามคำร้อง

คำพิพากษา

ให้ยกคำร้อง ผู้ร้องทั้งสี่อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน ผู้ร้องทั้งสี่ฎีกา ศาลฎีกาวินิจฉัยว่าคำร้องของผู้ร้องทั้งสี่อ้างว่าผู้ร้องทั้งสี่มีกรรมสิทธิ์ในที่ดินทั้งสองแปลงร่วมกับจำเลย เมื่อจำเลยเป็นเจ้าของทรัพย์สินดังกล่าวและจำเลยไม่ชำระหนี้ตามคำพิพากษาให้โจทก์ โจทก์ยอมยึดทรัพย์สินนั้นมาขายทอดตลาดเพื่อชำระหนี้ได้ ส่วนที่ผู้ร้องทั้งสี่ขอคืนส่วนไว้ก่อนการขายทอดตลาดนั้น ไม่ปรากฏตามคำร้องว่าผู้ร้องทั้งสี่มีกรรมสิทธิ์ส่วนไหนของที่ดินแยกต่างหากไปจากจำเลย จำเลยจึงยังคงมีกรรมสิทธิ์ในที่ดินร่วมกับผู้ร้องทั้งสี่ทุกส่วนทั้งสองแปลง สำหรับข้ออ้างที่ผู้ร้องทั้งสี่ขอให้งดการขายทอดตลาดไว้ก่อนเพื่อผู้ร้องทั้งสี่ในฐานะเจ้าของกรรมสิทธิ์รวมฝ่ายข้างมากจะได้ตกลงแบ่งที่ดินกับจำเลยก่อนนั้นเห็นว่าเมื่อเจ้าพนักงานบังคับคดีได้ยึดที่ดินทั้งสองแปลงนี้แล้ว หากจำเลยซึ่งเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษายอมก่อให้เกิดหรือโอนหรือเปลี่ยนแปลงสิทธิในทรัพย์สินที่ถูกยึดไว้ ก็ไม่อาจไต่ถามโจทก์ซึ่งเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 305 จึงไม่มีเหตุให้งดการขายทอดตลาดไว้ตามคำร้อง ผู้ร้องชอบที่จะขอคืนส่วนของตนจากเงินที่ได้จากการขายทอดตลาดเท่านั้น พิพากษายืนโจทก์แก้ฎีกาเกินกำหนดจึงไม่กำหนด

คำทนายความชั้นฎีกาให้.

องค์คณะ

ไมตรี กลั่นนุรักษ์ · วิฑูรย์ ตั้งตรงจิตต์ · เฉลิม การปลื้มจิตต์

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← deka.supremecourt.or.th ·
<https://www.thaideka.online/deka/3832/2530>