

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2692/2537

พนักงานอัยการ จังหวัด ภูเก็ต โจทก์ นางสาว อิง เชี่ยว บิคจำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.อ. มาตรา 245, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 4, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 7, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 8, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 15, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 65, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 66, พ.ร.บ.ยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 102, ป.อ. มาตรา 32, ป.อ. มาตรา 33, ป.อ. มาตรา 80, ป.อ. มาตรา 91, พ.ร.บ.มาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2534 มาตรา 3, พ.ร.บ.มาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2534 มาตรา 6, พ.ร.บ.มาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2534 มาตรา 7, ป.อ. มาตรา 52, ป.อ. มาตรา 78, ป.อ. มาตรา 82

ย่อ / หลักกฎหมาย

คดีที่ศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษประหารชีวิตจำเลย แม้จำเลยจะอุทธรณ์เพียงขอให้ศาลอุทธรณ์ภาค 3 ลดโทษแก่จำเลย โดยมีได้อุทธรณ์ในปัญหาว่าจำเลยกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ ศาลอุทธรณ์ภาค 3 ก็ต้องวินิจฉัยดังกล่าวอีกครั้งหนึ่งตาม ป.วิ.อ. มาตรา 245 วรรคสอง เมื่อศาลอุทธรณ์ภาค 3 มีคำพิพากษาโดยมิได้วินิจฉัยปัญหาดังกล่าวจึงเป็นการไม่ชอบ

คำพิพากษา

โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 4, 7, 8, 15, 65, 66, 102 ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 32, 33, 80, 91 พระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2534 มาตรา 3, 6, 7 รัชของกลางจำเลยให้การรับสารภาพศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 66 วรรคสอง กระทั่งหนึ่ง ลงโทษประหารชีวิต และตามมาตรา 65 วรรคสอง ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 80, 52(1) อีกกระทังหนึ่ง จำคุกตลอดชีวิต การรับสารภาพของจำเลยต่อศาลในภายหลังเป็นเพราะจำนนต่อพยานหลักฐานไม่เป็นประโยชน์แก่การพิจารณาแต่ประการใด ไม่มีเหตุที่จะลดโทษให้แก่จำเลย เมื่อศาลลงโทษกระทังแรกถึงประหารชีวิตแล้ว จึงไม่อาจเรียงกระทังลงโทษทังสองกระทังได้ คงลงโทษประหารชีวิตจำเลย รัชของกลางจำเลยอุทธรณ์ศาลอุทธรณ์ภาค 3 พิกษาแก้เป็นว่า จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาเป็นเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้ทังหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 ประกอบด้วยมาตรา 52, 53 ความผิดตามมาตรา 66 วรรคสอง คงลงโทษจำคุกตลอดชีวิต ความผิดตามมาตรา 65 วรรคสอง ประกอบด้วยประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 80 คงจำคุก 25 ปีรวมโทษทังกระทังแล้วคงจำคุกตลอดชีวิต นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นจำเลยฎีกาศาลฎีกาวินิจฉัยว่า "ข้อเท็จจริงที่ปรากฏตามสำนวนคดีนี้มีว่า ศาลชั้นต้นพิพากษาว่าจำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 มาตรา 66 วรรคสอง กระทังหนึ่งลงโทษประหารชีวิต และตามมาตรา 65 วรรคสอง ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 80, 82(1) อีกกระทังหนึ่ง จำคุกตลอดชีวิต การรับสารภาพของจำเลยต่อศาลในภายหลังเป็นเพราะจำนนต่อพยานหลักฐาน ไม่เป็นประโยชน์แก่การพิจารณาแต่ประการใด ไม่มีเหตุที่จะลงโทษแก่จำเลย เมื่อศาลลงโทษกระทังแรกถึงประหารชีวิตแล้ว จึงไม่

อาจเรียงกระทงลงโทษทั้งสองกระทงได้ คงลงโทษประหารชีวิตจำเลย จำเลยอุทธรณ์ขอให้ลดโทษให้โดยอาศัยประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 ศาลอุทธรณ์ภาค 3 พิจารณาแก้เป็นว่า จำเลยให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณามีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 ประกอบด้วยมาตรา 52, 53 ความผิดตาม มาตรา 66 วรรคสอง (พระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522) คงลงโทษจำคุกตลอดชีวิต ความผิดตามมาตรา 65 วรรคสอง (พระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522) ประกอบด้วยประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 80 คงจำคุก 25 ปี รวมโทษทุกกระทงแล้วคงจำคุกตลอดชีวิต นอกจากนี้ก็แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นจำเลยฎีกาขอให้ลดโทษแก่จำเลยลงอีกโดยลงโทษจำคุกขั้นต่ำตั้งแต่ 25 ปี ถึง 50 ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 52(2) และเรียงกระทงลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 91(3) พิเคราะห์แล้ว เห็นว่า จำเลยอุทธรณ์ขอให้ศาลอุทธรณ์ภาค 3 ลดโทษแก่จำเลยโดยอาศัยบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 เพียงประการเดียว ทั้งศาลอุทธรณ์ภาค 3 ก็วินิจฉัยคดีเฉพาะการลดโทษเท่านั้น แต่คดีนี้ศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษจำเลยถึงประหารชีวิตแม้จำเลยจะมีได้อุทธรณ์ในปัญหาว่า จำเลยกระทำผิดตามฟ้องหรือไม่ ศาลอุทธรณ์ภาค 3 ก็ต้องวินิจฉัยปัญหาดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 245 วรรคสอง หากศาลอุทธรณ์ภาค 3 วินิจฉัยแล้วพิพากษายืน ปัญหาดังกล่าวจึงจะถึงที่สุด เมื่อศาลอุทธรณ์ภาค 3 ยังมิได้วินิจฉัยปัญหาดังกล่าว จึงเป็นการไม่ชอบเพราะมิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องตามกระบวนการพิจารณาดังบัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 245 วรรคสอง สมควรย้อนสำนวนให้ศาลอุทธรณ์ภาค 3 วินิจฉัยปัญหาดังกล่าวก่อน"พิพากษายกคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค 3 ให้ศาลอุทธรณ์ภาค 3 พิจารณาคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 245 วรรคสองแล้วมีคำพิพากษาใหม่ตามรูปคดี

องค์คณะ

ดำรงพงศ์ อิศรางกูร ณ อยุธยา · อากาศ บำรุงชีพ · ปราโมทย์ บุณนาค

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/deka/2692/2537>