

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1220/2495

นายปาน มงคลสินธ์โจทก์ นายสัง แผลงจันดาจำเลย

ย่อ / หลักกฎหมาย

ในคดีก่อนศาลชั้นต้นแล้วว่า เอกสารกู้ที่ฟ้อง ไม่ปิดอากรแสตมป์ให้ถูกต้อง ไม่รับฟังเป็นพยานหลักฐาน จึงพิพากษายกฟ้องโจทก์ได้เอาอากรแสตมป์ถูกต้องแล้วมาฟ้องเรียกเงินกู้คืนจากจำเลยใหม่ โดยอ้างว่าเอกสารสัญญากู้ซึ่งมีแสตมป์ครบนั้น เป็นหลักฐานในการฟ้องใหม่ เช่นนี้เป็นการที่โจทก์เอาพยานหลักฐานซึ่งครั้งหนึ่ง ต้องห้ามไม่รับฟังแล้วนั้นกลับมาอีกครั้งหนึ่ง ขอให้รับฟังขอให้อ้างกลับใช้พยานหลักฐานนั้นชี้ขาดว่า มีการกู้ จึงเป็นการฟ้องนำคดีนี้

คำพิพากษา

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยกู้เงินโจทก์ ๘๒๔๘ บาท จำเลยผิดสัญญา ไม่ใช่คืน จึงขอให้ศาลบังคับศาลชั้นต้นเห็นว่า โจทก์ฟ้องครั้งหนึ่งแล้ว โจทก์ฟ้องคดีนี้ซ้ำ จึงไม่รับฟ้องไว้พิจารณาตามป.ม.วิ.แห่งมาตรา ๑๔๘. โจทก์อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์เห็นว่า กรณีต้องห้ามตามมาตรา ๑๔๔ หาใช่มาตรา ๑๔๘ ไม่ แต่คงพิพากษายืน โจทก์ฎีกา คดีคงได้ความว่า โจทก์เคยฟ้องจำเลยเรียกเงินรายเดียวกันนี้ ครั้งหนึ่งแล้ว ในคดีนั้นโจทก์ยื่นคำร้องขอยึดทรัพย์จำเลยก่อนคำพิพากษาศาลชั้นต้นได้สวนคำร้อง จึงปรากฏว่า เอกสารสัญญากู้ที่โจทก์ส่งอ้างไม่มีอากรแสตมป์ปิดศาลชั้นต้นจึงพิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุด ต่อมาโจทก์จัดการให้ได้ปิดอากรแสตมป์ในเอกสารสัญญากู้ที่กล่าวนั้นจนครบถ้วนแล้ว โจทก์ใช้เอกสารกุนั้นฟ้องคดีนี้ ศาลฎีกาโดยที่ประชุมใหญ่เห็นว่า ในคดีก่อน ศาลชั้นต้นชี้ขาดแล้วว่า เอกสารสัญญากู้นี้ไม่ปิดอากรแสตมป์ให้ถูกต้อง แล้วอ้างเอกสารนั้นมาเป็นหลักฐานในการฟ้องใหม่ เช่นนี้ เป็นการที่โจทก์เอาพยานหลักฐาน ซึ่งครั้งหนึ่งต้องห้ามไม่รับฟังแล้วนั้น กลับมาอีกครั้งหนึ่ง ขอให้กลับรับฟัง และขอให้กลับใช้พยานหลักฐานชี้ขาดว่า มีการกู้ จึงเป็นการฟ้องซ้ำ จึงพิพากษายืน

องค์คณะ

ศิลปสิทธิวิจิตรชัย · ประมูล สุวรรณศรี · นาดปริญญญา

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/deka/1220/2495>