

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 886/2542

พนักงานอัยการ จังหวัด เชียงใหม่โจทก์ นาย วสันต์ ทองจิตติผู้ร้อง นาง รัชนี กลิ่น ทองจำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.พ. มาตรา 79, ป.วิ.อ. มาตรา 15, ป.อ. มาตรา 291, พ.ร.บ.จราจรทางบก พ.ศ. 2522 มาตรา 43, พ.ร.บ.จราจรทางบก พ.ศ. 2522 มาตรา 157

ย่อ / หลักกฎหมาย

การส่งหมายนัดโดยวิธีอื่นแทนการส่งหมายโดยวิธีธรรมดา ให้แก่คู่ความตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 79 วรรคหนึ่ง ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 15 นั้น ต้องเป็นกรณีที่ไม่สามารถส่งหมายนัดโดย วิธีธรรมดาตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 74 ถึง 78 แล้วการที่ศาลชั้นต้นแจ้งวันนัดสืบพยานจำเลยกับวันนัดฟังคำพิพากษาให้โจทก์ร่วมทราบโดยปิดประกาศไว้ที่หน้าศาลโดยมิได้ส่งหมายนัดดังกล่าวให้โจทก์ร่วมทราบโดยวิธีธรรมดาก่อนทั้ง ๆ ที่โจทก์ร่วมและทนายโจทก์ร่วมมีภูมิลำเนาปรากฏอยู่ในสำนวนอย่างชัดเจน จึงถือไม่ได้ว่าโจทก์ร่วมได้ทราบวันนัดฟังคำพิพากษาในวันที่ 2 เมษายน 2540 แล้วกรณีมีเหตุอนุญาตให้โจทก์ร่วมยื่นอุทธรณ์ภายใน 15 วันนับแต่วันยื่นคำร้องคือวันที่ 30 พฤษภาคม 2540

คำพิพากษา

คดีสืบเนื่องจากโจทก์ฟ้องว่า จำเลยขับรถยนต์หมายเลขทะเบียน 9 ณ-8588 กรุงเทพมหานคร โดยประมาทชนกับรถยนต์หมายเลขทะเบียน ข-3163 เชียงใหม่ ที่ นางทัศนีย์ ทองจิตติขับสวนทางมาอย่างแรงเป็นเหตุให้นางทัศนีย์ถึงแก่ความตายขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 291 พระราชบัญญัติจราจรทางบกพ.ศ. 2522 มาตรา 43, 157 จำเลยให้การปฏิเสธ ระหว่างพิจารณานายวสันต์ ทองจิตติ สามผู้ตายยื่นคำร้องขอเข้าร่วมเป็นโจทก์ศาลชั้นต้นอนุญาตให้เข้าร่วมเป็นโจทก์ได้เฉพาะความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 291 เท่านั้น หลังจากคดีเสร็จการพิจารณาแล้ว ศาลชั้นต้นนัดฟังคำพิพากษาวันที่ 14 มีนาคม 2540 แต่คดีอยู่ระหว่างปริกษาองค์คณะ ศาลชั้นต้นจึงเลื่อนคดีไปนัดฟังคำพิพากษาวันที่ 2 เมษายน 2540 โดยศาลชั้นต้นแจ้งวันนัดแต่ละครั้งให้โจทก์ร่วมทราบโดยวิธีปิดประกาศที่หน้าศาลต่อมาวันที่ 2 เมษายน 2540 ศาลชั้นต้นอ่านคำพิพากษาให้จำเลยฟังเนื่องจากโจทก์และโจทก์ร่วมไม่มาศาลโจทก์ร่วมยื่นคำร้องฉบับลงวันที่ 30 พฤษภาคม 2540 อ้างว่าเพ่งทราบศาลชั้นต้นพิพากษาเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2540จึงขออนุญาตยื่นอุทธรณ์ภายใน 15 วัน นับแต่วันยื่นคำร้องศาลชั้นต้นมีคำสั่งว่าข้ออ้างตามคำร้อง ของ โจทก์ร่วมมิใช่เหตุสุดวิสัย ไม่อนุญาต ให้ยกคำร้องโจทก์ร่วมอุทธรณ์ศาลอุทธรณ์ภาค 2 พิจารณายินโจทก์ร่วมฎีกาศาลฎีกาวินิจฉัยว่า "คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์ร่วมว่ากรณีมีเหตุอนุญาตให้โจทก์ร่วมยื่นอุทธรณ์หรือไม่ข้อเท็จจริงฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2539 ศาลชั้นต้นส่งประเด็นไปสืบพยานโจทก์ที่ศาลอาญากรุงเทพใต้ตามที่โจทก์ขอแต่โจทก์ร่วมแถลงไม่ตามประเด็นไป ศาลอาญากรุงเทพใต้สืบพยานประเด็นโจทก์แล้วส่งประเด็นคืน ศาลชั้นต้นนัดฟังประเด็นกลับตามวันเวลานัดที่ผู้แทนโจทก์และจำเลยขอและนัดสืบพยานจำเลยวันที่ 11 และ 24 กุมภาพันธ์ 2540 โดยโจทก์ร่วมไม่มาศาลศาลชั้นต้นสืบพยานจำเลยในวันนัดดังกล่าวและคดีเสร็จการพิจารณาจึงนัดฟังคำพิพากษาวันที่ 14 มีนาคม 2540 ครั้นถึงวันนัดศาลชั้นต้นยังทำคำพิพากษาไม่เสร็จจึงเลื่อนคดีไปนัดฟังคำพิพากษาวันที่ 2 เมษายน 2540 ทั้งนี้ศาลชั้นต้นแจ้งวัน

นัดสืบพยานจำเลยและวันนัดฟังคำพิพากษาดังกล่าวแต่ละครั้งให้โจทก์ร่วมทราบโดยวิธี
ปิดประกาศที่หน้าศาล เห็นว่า การส่งหมายนัดโดยวิธีอื่นแทนการส่งหมายโดยวิธีธรรมดาให้แก่
คู่ความตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 79 วรรคหนึ่ง ประกอบ
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 15 นั้นต้องเป็นกรณีที่ไม่สามารถส่งหมายนัดโดย
วิธีธรรมดาดังที่บัญญัติไว้ในมาตรา 74 ถึง 78 แล้วถ้ายังสามารถส่งหมายนัดให้แก่คู่ความโดยวิธี
ธรรมดาได้การส่งหมายนัดให้แก่คู่ความโดยวิธีอื่นตามมาตรา 79 ย่อมเป็นการไม่ชอบ ดังนั้น การที่
ศาลชั้นต้นแจ้งวันนัดสืบพยานจำเลยก็ด้วยวันนัดฟังคำพิพากษาก็ดีให้โจทก์ร่วมทราบโดยวิธี
ปิดประกาศที่หน้าศาล โดยไม่ได้ดำเนินการส่งหมายนัดดังกล่าวให้โจทก์ร่วมทราบโดยวิธีธรรมดา
ก่อน ทั้ง ๆ ที่โจทก์ร่วมและทนายโจทก์ร่วมมีภูมิลำเนาปรากฏอยู่ในสำนวนชัดเจน แม้วันนัด
สืบพยานประเด็นโจทก์นัดแรกที่ศาลอาญากรุงเทพใต้ตัวโจทก์ร่วมไปศาลก็ตามแต่ศาลอาญา
กรุงเทพใต้ก็เลื่อนคดีไปเนื่องจากไม่มีพยานโจทก์มาศาล หลังจากนั้นโจทก์ร่วมไม่ได้ไปศาลอีกกรณี
ถือไม่ได้ว่าโจทก์ร่วมทราบวันนัดดังกล่าว กรณีมีเหตุอนุญาตให้โจทก์ร่วมยื่นอุทธรณ์ได้ภายใน
กำหนด 15 วัน ตามคำร้อง ของ โจทก์ร่วมที่ศาลอุทธรณ์ภาค 2 พิพากษามานั้นไม่ต้องด้วย
ความเห็นของศาลฎีกาฎีกาของโจทก์ร่วมฟังขึ้น"พิพากษากลับ อนุญาตให้โจทก์ร่วมยื่นอุทธรณ์ได้
ภายในกำหนด 15 วัน นับแต่วันอ่านคำพิพากษาศาลฎีกาให้โจทก์ร่วมฟัง

องค์คณะ

วิรัตน์ ลัทธพิวงศกร · ประมาณ ตียะไพบุลย์สิน · วินัส เรื่องอำพัน

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/deka/886/2542>