

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 114/2536

ธนาคาร แหล่ม ทอง จำกัด โจทก์ เจ้าหนี้โจทก์ บริษัท เงินทุนหลักทรัพย์ สีน อุตสาหกรรม จำกัด โจทก์ นาย วิทยา เหล่าเศรษฐกุล จำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.พ.พ. มาตรา 797, พ.ร.บ.ล้มละลาย พ.ศ. 2483 มาตรา 104

ย่อ / หลักกฎหมาย

บริษัทมีหนังสือแจ้งมติที่ประชุมกรรมการบริษัทไปถึงเจ้าหนี้ระบุว่าที่ประชุมมีมติให้ พ.และด. คนใดคนหนึ่งลงลายมือชื่อร่วมกับกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทคนใดคนหนึ่งพร้อมประทับตรา สำคัญของบริษัททำการในนามบริษัทได้ หนังสือนั้นมีลายมือชื่อของกรรมการผู้มีอำนาจและประทับตราสำคัญของบริษัททำการแทนบริษัทถูกต้องตามข้อบังคับ ดังนั้นถือว่า บริษัทตั้งให้ พ.และด. เป็นตัวแทนของบริษัทตาม ป.พ.พ. มาตรา 797 นิติกรรมการขายลดเช็คที่ตัวแทน ดังกล่าวได้กระทำไปจึงผูกพันบริษัท.คดีนี้สืบเนื่องจากศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้พิทักษ์ทรัพย์จำเลย เต็ดขาด บริษัทเงินทุนหลักทรัพย์สินอุตสาหกรรม จำกัดเจ้าหนี้รายที่ 7 ยื่นคำขอรับชำระหนี้ตาม คำพิพากษาศาลชั้นต้นคดีหมายเลขแดงที่ 7972/2529 ทั้งต้นเงินและดอกเบี้ยนับถึงวันศาลชั้นต้น มีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์จำเลยเด็ดขาดรวมเป็นเงินจำนวน 1,155,232.57 บาท จากกองทรัพย์สินของ จำเลยเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ได้นับบรรดาเจ้าหนี้และจำเลยตรวจคำขอรับชำระหนี้ตาม พระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. 2483 มาตรา 104 แล้ว จำเลยโต้แย้งคำขอรับชำระหนี้รายนี้ว่าไม่ ถูกต้องและไม่สมบูรณ์เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์สอบสวนแล้วความเห็นเสนอต่อศาลชั้นต้นว่า เจ้าหนี้ควรได้รับชำระหนี้จำนวน 1,155,232.57 บาทจากกองทรัพย์สินของจำเลยเต็มตามขอ โดยมีเงื่อนไขว่าหากได้รับชำระหนี้จากจำเลยร่วมตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นคดีหมายเลขแดงที่ 7972/2529 แล้วเพียงใดก็ให้สิทธิที่จะได้รับชำระหนี้ในคดีนี้ลดลงเพียงนั้นศาลชั้นต้นมีคำสั่ง อนุญาตให้เจ้าหนี้ได้รับชำระหนี้ตามความเห็นของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์จำเลยอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืนจำเลยฎีกาศาลฎีกาวินิจฉัยว่า "ข้อเท็จจริงที่เจ้าหนี้และจำเลยมีได้โต้เถียง กันในชั้นฎีกาฟังได้ว่า บริษัท พีทีไอ จำกัด ทำสัญญาซื้อขายลดตัวเงินกับเจ้าหนี้ในวงเงินไม่เกิน

คำพิพากษา

2,000,000 บาทหากตัวเงินเรียกเก็บเงินไม่ได้ ผู้ขายยอมชดใช้เงินตามตัวนั้นพร้อมด้วยดอกเบี้ย อัตราร้อยละ 21 ต่อปี โดยมีจำเลย นายชวนคุสมิทธิ นายธัญญะ สุภัทรวณิช และนายฤกษ์ชัย โกมลเกษรรัชช์เป็นผู้ค้ำประกันยอมรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วมกับบริษัท พีทีไอ จำกัดปรากฏตาม สัญญาซื้อขายลดตัวเงินและสัญญาค้ำประกันเอกสารหมายเลข จ.3 และ จ.4 บริษัท พีทีไอ จำกัด นำ เงินฝากตามตัวสัญญาใช้เงินจำนวน 500,000 บาท สลักหลังจำนำเป็นประกันหนีดังกล่าวไว้แก่ เจ้าหนี้ ต่อมาบริษัท พีทีไอ จำกัด ขายลดเช็คแก่เจ้าหนี้หลายครั้งมีเช็คจำนวน 23 ฉบับ ถูกธนาคาร ปฏิเสธการจ่ายเงินเจ้าหนี้ได้นำตัวสัญญาใช้เงินดังกล่าวพร้อมดอกเบี้ยมาหักชำระหนี้ตามเช็คได้ เพียง 7 ฉบับ คงเหลือยอดหนี้ตามเช็คอีก 16 ฉบับคิดเป็นเงินจำนวน 891,110 บาท เช็كدังกล่าว บางฉบับมีนายไพศาลแนวมาลี หรือนางดวงเดือน ปรีชานุกัณสนศิริ ลงลายมือชื่อร่วมกับกรรมการ ผู้มีอำนาจของบริษัท พีทีไอ จำกัด และประทับตราสำคัญของบริษัท พีทีไอ จำกัด เป็นผู้สลักหลัง ขายลดแก่เจ้าหนี้ซึ่งที่ประชุมกรรมการครั้งที่ 9/2527 ของบริษัท พีทีไอ จำกัด เมื่อวันที่ 16 ตุลาคม

2527 อนุมัติให้นายไพศาลหรือนางดวงเดือนคนใดคนหนึ่งลงลายมือชื่อร่วมกับกรรมการผู้มีอำนาจเป็นการกระทำในนามของบริษัท พีทีไอ จำกัดได้ และได้แจ้งมติที่ประชุมกรรมการดังกล่าวให้เจ้าหน้าที่ทราบแล้ว เจ้าหน้าที่ฟ้องบริษัท พีทีไอ จำกัดผู้ค้าประกันทั้งสี่และผู้อื่นที่เกี่ยวข้องกับหนี้ตามเช็คโดยขอให้บังคับบริษัท พีทีไอ จำกัด และผู้ค้าประกันทั้งสี่ร่วมกันรับผิดชอบหนี้ตามเช็ค 16 ฉบับ ดังกล่าวพร้อมด้วยดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 21 ต่อปี นับแต่วันที่ 28 มิถุนายน 2528 เป็นต้นไป ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาให้ผู้ค้าประกันทั้งสี่ร่วมกันชำระหนี้ต้นเงิน 891,110 บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยแก่เจ้าหนี้ ปรากฏตามสำเนาคำพิพากษาเอกสารหมายเลข 40 ต่อมาศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้พิทักษ์ทรัพย์จำเลยเด็ดขาดเมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2529 เจ้าหนี้จึงมาขอรับชำระหนี้ตามคำพิพากษาจำนวน 1,155,232.57 บาท จากกองทรัพย์สินของจำเลย คดีมีปัญหาจะต้องวินิจฉัยตามฎีกาจำเลยว่ามีสิทธิได้รับชำระหนี้ตามที่ขอมาดังกล่าวหรือไม่ จำเลยฎีกาว่า นายไพศาล แนวนวลี และนางดวงเดือน ปรีชาวัฒนา สิริ ไม่มีอำนาจลงนามแทนบริษัท พีทีไอ จำกัด และคณะกรรมการบริษัท พีทีไอ จำกัด ก็ไม่มีอำนาจที่จะเพิ่มผู้มีอำนาจลงนามแทนบริษัท เพราะขัดต่อบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ตลอดจนข้อบังคับของบริษัท ดังนั้น นิติกรรมการขายลดเช็คที่นายไพศาลหรือนางดวงเดือนลงลายมือชื่อร่วมกับกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทพีทีไอ จำกัด จึงเป็นโมฆะไม่มีผลผูกพันบริษัท พีทีไอ จำกัด ศาลฎีกาเห็นว่า ตามหนังสือแจ้งมติที่ประชุมกรรมการบริษัทพีทีไอ จำกัด เอกสารหมายเลข 7 ที่ระบุว่าที่ประชุมกรรมการบริษัทพีทีไอ จำกัด มีมติให้นายไพศาลและนางดวงเดือน คนใดคนหนึ่งลงลายมือชื่อร่วมกับกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทคนใดคนหนึ่งพร้อมประทับตราสำคัญของบริษัททำการในนามบริษัทได้นั้นมีลายมือชื่อของกรรมการผู้มีอำนาจและประทับตราสำคัญของบริษัทถูกต้องตามข้อบังคับ ถือได้ว่าบริษัท พีทีไอ จำกัด ตั้งให้นายไพศาลและนางดวงเดือนเป็นตัวแทนของบริษัทตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 797 นิติกรรมการขายลดเช็คที่ตัวแทนดังกล่าวได้กระทำไปจึงผูกพันบริษัท พีทีไอ จำกัด จำเลยซึ่งเป็นผู้ค้าประกันหนี้ของบริษัท พีทีไอ จำกัด โดยยอมรับผิดอย่างลูกหนี้ร่วม จึงต้องร่วมรับผิดชอบต่อเจ้าหนี้ เจ้าหนี้มีสิทธิได้รับชำระหนี้ตามขอโดยไม่ต้องวินิจฉัยข้อที่จำเลยยกขึ้นฎีกา ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษามานั้นศาลฎีกาเห็นพ้องด้วยในผล ฎีกาของจำเลยฟังไม่ขึ้น"พิพากษายืน.

องค์คณะ

ไพศาล รางชากร · วิทวัส อยู่วัฒนา · ประสิทธิ์ แสนศิริ

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/deka/114/2536>