

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5134/2542

บริษัทเอกชนจำเลยที่ 1 โจทก์ งามณี สอนใจเย็น กับพวก จำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.พ.พ. มาตรา 437

ย่อ / หลักกฎหมาย

เหตุที่เกิดเพลิงไหม้อาคารที่จำเลยที่ 3 เข้ามาจากจำเลยที่ 1 เสียหาย และทำให้วัสดุที่ถูกเพลิงไหม้
หล่นใส่รถยนต์ที่จอดอยู่หน้าอาคารที่เกิดเหตุเนื่องจากมีกระแสไฟฟ้าลัดวงจรที่อาคารดังกล่าวโดย
สายไฟฟ้าซึ่งมีกระแสไฟฟ้าเดินอยู่นั้นเป็นทรัพย์สินอันเป็นของเกิดอันตรายได้โดยสภาพ จำเลยที่ 3
ผู้เช่าผู้มีทรัพย์สินดังกล่าวไว้ในครอบครองจึงต้องรับผิดชอบเจ้าของรถยนต์เพื่อความเสียหายที่เกิดขึ้น
ดังกล่าว เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าการเสียหายนั้นเกิดแต่เหตุสุดวิสัยหรือเกิดขึ้นเพราะความผิดของผู้
ต้องเสียหายนั่นเอง ตามบทบัญญัติแห่ง ป.พ.พ. มาตรา 437 วรรคสอง ในปัญหาที่ว่าเพลิงไหม้เกิด
แต่เหตุสุดวิสัยหรือไม่ ซึ่งจำเลยที่ 3 มีภาระการพิสูจน์ จำเลยที่ 3 นำสืบแต่เพียงว่า ได้เปลี่ยน
สายไฟฟ้าในอาคารที่เกิดเหตุใหม่ทั้งหมด ขณะเกิดเหตุภายในอาคารไม่ได้ใช้เครื่องใช้ไฟฟ้า และ
เปิดไฟฟ้าไว้ที่หน้าอาคารและในห้องครัวแห่งละ 1 ดวงเท่านั้น จำเลยที่ 3 มิได้ประมาทเลินเล่อ
กระแสไฟฟ้าเกิดลัดวงจรและเกิดเพลิงไหม้ขึ้นได้อย่างไร จำเลยที่ 3 ไม่ทราบ ขอนำสืบของจำเลยที่
3 ดังกล่าวฟังไม่ได้ว่าเหตุเพลิงไหม้เกิดแต่เหตุสุดวิสัย

องค์คณะ

ระพีพร บรรจงศิลป์ · ชนะ ภาสกรานนท์ · ม.ล.ไกรฤกษ์ เกษมสันต์

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/deka/5134/2542>