

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5191/2539

บริษัท สกายบัตเตอร์ฟลาย จำกัด โจทก์ นาย ประมูล จันทรจันงค์ กับพวก จำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.พ. มาตรา 225, ป.วิ.พ. มาตรา 226,

พ.ร.บ.จัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน พ.ศ. 2522 มาตรา 31, พ.ร.บ.แรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. 2518 มาตรา 18

ย่อ / หลักกฎหมาย

บันทึกข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างฉบับพิพาทฝ่ายลูกจ้างไม่ได้ลงลายมือชื่อไว้คงมีผู้แทนนายจ้างลงลายมือชื่อเพียงฝ่ายเดียวส่วนบันทึกของพนักงานประνομข้อพิพาทแรงงานฉบับลงวันที่เดียวกับบันทึกข้อตกลงแม้จะปรากฏว่าผู้แทนนายจ้างและผู้แทนลูกจ้างต่างได้ลงลายมือชื่อไว้แต่จากบันทึกดังกล่าวมีข้อความแสดงให้เป็นเพียงว่าพนักงานประνομข้อพิพาทแรงงานจัดทำบันทึกนี้ไว้เพื่อให้ทราบฝ่ายลูกจ้างไม่ยอมลงลายมือชื่อในบันทึกข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างรวมทั้งขั้นตอนและการปฏิบัติของคู่กรณีในการเจรจาต่อรองซึ่งไม่ใช่ข้อตกลงที่มีผลผูกพันคู่กรณีทั้งสองฝ่ายการที่ผู้แทนลูกจ้างลงลายมือชื่อในบันทึกนี้จึงถือไม่ได้ว่าเป็นการลงลายมือชื่อในบันทึกข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างบันทึกข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างพร้อมกับบันทึกของพนักงานประνομข้อพิพาทแรงงานฉบับดังกล่าวจึงไม่เป็นข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างตามกฎหมายเพราะขัดต่อพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์พ.ศ.2518มาตรา18วรรคหนึ่ง คำสั่งของศาลแรงงานกลางที่ไม่อนุญาตให้โจทก์เพิ่มเติมข้อวินิจฉัยตามคำร้องของโจทก์เป็นคำสั่งระหว่างพิจารณาซึ่งศาลแรงงานกลางได้มีคำสั่งในวันเดียวกันกับที่โจทก์ยื่นคำร้องเมื่อในแบบพิมพ์คำร้องมีข้อความว่าโจทก์รอฟังคำสั่งอยู่ถ้าไม่รอถือว่าทราบแล้วจึงต้องถือว่าโจทก์ทราบคำสั่งนี้ตั้งแต่วันดังกล่าวแล้วโจทก์มีเวลามากพอที่จะโต้แย้งคำสั่งนี้ได้แต่โจทก์ไม่ได้โต้แย้งคำสั่งดังกล่าวไว้ในขณะที่คดียังอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลแรงงานกลางอุทธรณ์ของโจทก์ในปัญหานี้จึงต้องห้ามมิให้อุทธรณ์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา226(2)ประกอบด้วยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงานพ.ศ.2522มาตรา31 อุทธรณ์โจทก์เป็นอุทธรณ์นอกประเด็นจากที่คู่ความแถลงขอให้ศาลแรงงานกลางวินิจฉัยถือได้ว่าเป็นข้อที่ไม่ได้ยกขึ้นว่ากันมาแล้วโดยชอบในศาลแรงงานกลางต้องห้ามมิให้อุทธรณ์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา225วรรคหนึ่งประกอบด้วยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงานพ.ศ.2522มาตรา31

คำพิพากษา

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยทั้งสิบสี่เป็นคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์จำเลยทั้งสิบสี่ได้มีคำสั่งที่ 23, 24/2538 สั่งให้โจทก์จ่ายค่าเสียหายให้แก่ลูกจ้างของโจทก์ซึ่งเป็นผู้กล่าวหาทรมานทาสสิบคน ซึ่งเป็นการวินิจฉัยที่คลาดเคลื่อนต่อข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ขอให้เพิกถอนคำสั่งที่ 23, 24/2538 ของจำเลยทั้งสิบสี่ จำเลยทั้งสิบสี่ให้การว่า โจทก์เลิกจ้างลูกจ้างซึ่งเป็นผู้กล่าวหาทรมานทาสสิบคนเพราะเหตุที่ผู้กล่าวหาลงข้อสนับสนุนและชุมนุมนัดจึงเป็นการกระทำความผิดไม่เป็นธรรม ตามมาตรา 121 แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. 2518ไม่มีเหตุที่จะต้องเพิกถอนคำสั่งของจำเลยทั้งสิบสี่ ขอให้ยกฟ้อง ศาลแรงงานกลางพิพากษายกฟ้อง โจทก์อุทธรณ์ต่อศาลฎีกา ศาลฎีกาแผนกคดี

แรงงานวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์พ.ศ. 2518 มาตรา 18 วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า "ถ้า นายจ้างหรือสมาคมนายจ้างกับลูกจ้างหรือสหภาพแรงงานสามารถตกลงเกี่ยวกับข้อเรียกร้องตาม มาตรา 13 ได้แล้วให้ทำข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างนั้นเป็นหนังสือ ลงลายมือชื่อนายจ้างหรือ ผู้แทนนายจ้างและผู้แทนลูกจ้างหรือกรรมการของสหภาพแรงงานแล้วแต่กรณี" แต่ตามบันทึก ข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง ฉบับลงวันที่ 27 มิถุนายน 2538 และบันทึกของพนักงานประνομ ข้อพิพาทแรงงาน ฉบับลงวันที่ 27 มิถุนายน 2538 นั้น ปรากฏว่าฝ่ายลูกจ้างไม่ได้ลงลายมือชื่อไว้ใน บันทึกข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง ฉบับลงวันที่ 27 มิถุนายน 2538 คงมีผู้แทนนายจ้าง ลงลายมือชื่อในบันทึกข้อตกลงนี้เพียงฝ่ายเดียวส่วนบันทึกของพนักงานประνομข้อพิพาทแรงงาน ฉบับลงวันที่ 27 มิถุนายน 2538 แม้จะปรากฏว่าผู้แทนนายจ้างและผู้แทนลูกจ้างต่างได้ ลงลายมือชื่อไว้ แต่จากบันทึกดังกล่าวมีข้อความแสดงให้เห็นเพียงว่าพนักงานประνομ ข้อพิพาทแรงงานจัดทำบันทึกนี้ไว้เพื่อให้ทราบว่าฝ่ายลูกจ้างไม่ยอมลงลายมือชื่อในบันทึกข้อตกลง เกี่ยวกับสภาพการจ้าง รวมทั้งขั้นตอนและการปฏิบัติของคู่กรณีในการเจรจาต่อรอง ซึ่งไม่ใช่ ข้อตกลงที่มีผลผูกพันคู่กรณีทั้งสองฝ่าย การที่ผู้แทนลูกจ้างลงลายมือชื่อในบันทึกนี้จึงถือไม่ได้ว่า เป็นการลงลายมือชื่อในบันทึกข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง คดีรับฟังได้ว่าฝ่ายลูกจ้างยังไม่ได้ ลงลายมือชื่อในบันทึกข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้างกับฝ่ายนายจ้าง ดังนั้น บันทึกข้อตกลง เกี่ยวกับสภาพการจ้างฉบับลงวันที่ 27 มิถุนายน 2538 พร้อมกับบันทึกของพนักงานประνομ ข้อพิพาทแรงงาน ฉบับลงวันที่ 27 มิถุนายน 2538 จึงไม่เป็นข้อตกลงเกี่ยวกับสภาพการจ้าง ตามกฎหมาย เพราะขัดต่อพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. 2518 มาตรา 18 วรรคหนึ่ง ดังที่ กล่าวแล้วข้างต้น ส่วนอุทธรณ์ของโจทก์ที่ว่า โจทก์ได้ยื่นคำร้องฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2538 ขอให้ศาลแรงงานกลางวินิจฉัยข้อกฎหมายเพิ่มเติมจากที่คู่ความแถลงในวันนัดพิจารณาและ สืบพยานโจทก์ศาลแรงงานกลางมีคำสั่งว่ากรณีไม่มีเหตุอันสมควร ไม่อนุญาตคำสั่งของ ศาลแรงงานกลางดังกล่าวเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบนั้นศาลฎีกาเห็นว่า คำสั่งของศาลแรงงานกลางที่ไม่ อนุญาตให้โจทก์เพิ่มเติมข้อวินิจฉัยตามคำร้องของโจทก์ ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2538 เป็น คำสั่งระหว่างพิจารณาซึ่งศาลแรงงานกลางได้มีคำสั่งในวันเดียวกันกับที่โจทก์ยื่นคำร้อง เมื่อใน แบบพิมพ์คำร้องมีข้อความว่า โจทก์รอฟังคำสั่งอยู่ ถ้าไม่รอถือว่าทราบแล้ว จึงต้องถือว่าโจทก์ ทราบคำสั่งนี้ตั้งแต่วันดังกล่าวแล้วปรากฏว่าศาลแรงงานกลางอ่านคำพิพากษาเมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2538 โจทก์มีเวลามากพอที่จะโต้แย้งคำสั่งนี้ได้ แต่โจทก์ไม่ได้โต้แย้งคำสั่งดังกล่าวไว้ ในขณะที่คดียังอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลแรงงานกลาง อุทธรณ์ของโจทก์ในปัญหานี้จึง ต้องห้ามมิให้อุทธรณ์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 226(2) ประกอบด้วย พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน พ.ศ. 2522 มาตรา 31 ศาลฎีกาไม่ รับวินิจฉัย ที่โจทก์อุทธรณ์ว่า การนัดหยุดงานของลูกจ้างผู้กล่าวหาทั้งหกสิบคน หลังจากวันที่ 27 มิถุนายน 2538 จนถึงวันที่โจทก์เลิกจ้างเป็นการนัดหยุดงานที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเป็น การละทิ้งหน้าที่เป็นเวลาสามวันทำงานติดต่อกันโดยไม่มีเหตุอันสมควรกับที่อุทธรณ์ว่าค่าเสียหาย ที่จำเลยทั้งสิบสี่กำหนดให้โจทก์จ่ายแก่ลูกจ้างผู้กล่าวหาทั้งหกสิบคน เป็นค่าเสียหายที่ซ้ำซ้อนกับ ค่าเสียหายที่ลูกจ้างผู้กล่าวหาทั้งหกสิบคนฟ้องโจทก์เป็นจำเลยในคดีหมายเลขดำ ที่ 7803-7871/2538 ระหว่าง นางสมถวิล อ้วนล่า กับพวกรวมหกสิบเก้าคนโจทก์ บริษัทสกาย บัตเตอร์ฟลาย จำกัด จำเลยนั้น เห็นว่า เป็นอุทธรณ์นอกประเด็นจากที่คู่ความแถลงขอให้ ศาลแรงงานกลางวินิจฉัย ถือได้ว่าเป็นข้อที่ไม่ได้ยกขึ้นว่ากันมาแล้วโดยชอบในศาลแรงงานกลาง

ต้องห้ามมิให้อุทธรณ์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 225 วรรคหนึ่ง
ประกอบด้วยพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงานพ.ศ. 2522 มาตรา 31
ศาลฎีกาจึงไม่รับวินิจฉัยเช่นกัน พิพากษายืน

องค์คณะ

พรชัย สมรรถเวช · สมมาตร พรหมานกุล · ธวัชชัย พิทักษ์พล

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/deka/5191/2539>