

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 114/2536

ธนาคาร แหลม ทอง จำกัด โจทก์ โจทก์ บริษัท เงินทุนหลักทรัพย์ สิน อุตสาหกรรม จำกัด โจทก์ นาย
วิทยา เหล่าเศรษฐกุล จำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.พ.พ. มาตรา 797, ป.พ.พ. มาตรา 1144

ย่อ / หลักกฎหมาย

บริษัทมีหนังสือแจ้งมติที่ประชุมกรรมการบริษัทไปถึงเจ้าหนี้ระบุว่าที่ประชุมมีมติให้ พ.และด.
คนใดคนหนึ่งลงลายมือชื่อร่วมกับกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทคนใดคนหนึ่งพร้อมประทับตรา
สำคัญของบริษัททำการในนามบริษัทได้ หนังสือนั้นมีลายมือชื่อของกรรมการผู้มีอำนาจและ
ประทับตราสำคัญของบริษัททำการแทนบริษัทถูกต้องตามข้อบังคับ ดังนั้นถือว่า บริษัทตั้งให้
พ.และด. เป็นตัวแทนของบริษัทตาม ป.พ.พ. มาตรา 797 นิติกรรมการขายลดเช็คที่ตัวแทน
ดังกล่าวได้กระทำไปจึงผูกพันบริษัท.

คำพิพากษา

คดีนี้สืบเนื่องจากศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้พิทักษ์ทรัพย์จำเลยเด็ดขาด บริษัทเงินทุนหลักทรัพย์สิน
อุตสาหกรรม จำกัดเจ้าหนี้รายที่ 7 ยื่นคำขอรับชำระหนี้ตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นคดีหมายเลข
แดงที่ 7972/2529 ทั้งต้นเงินและดอกเบี้ยนับถึงวันศาลชั้นต้นมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์จำเลยเด็ดขาด
รวมเป็นเงินจำนวน 1,155,232.57 บาท จากกองทรัพย์สินของจำเลย เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ได้
นับบรรดาเจ้าหนี้และจำเลยตรวจคำขอรับชำระหนี้ตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ.
2483มาตรา 104 แล้ว จำเลยโต้แย้งคำขอรับชำระหนี้รายนี้ว่าไม่ถูกต้องและไม่สมบูรณ์
เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์สอบสวนแล้วความเห็นเสนอต่อศาลชั้นต้นว่า เจ้าหนี้ควรได้รับ
ชำระหนี้จำนวน 1,155,232.57 บาทจากกองทรัพย์สินของจำเลยเต็มตามขอ โดยมีเงื่อนไขว่าหาก
ได้รับชำระหนี้จากจำเลยร่วมตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นคดีหมายเลขแดงที่ 7972/2529 แล้ว
เพียงใดก็ให้สิทธิที่จะได้รับชำระหนี้ในคดีนี้ลดลงเพียงนั้น ศาลชั้นต้นมีคำสั่งอนุญาตให้เจ้าหนี้ได้รับ
ชำระหนี้ตามความเห็นของเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ จำเลยอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน
จำเลยฎีกา ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า "ข้อเท็จจริงที่เจ้าหนี้และจำเลยมีได้โต้เถียงกันในชั้นฎีกาฟังได้ว่า
บริษัท พีทีไอ จำกัด ทำสัญญาซื้อขายลดตั๋วเงินกับเจ้าหนี้ในวงเงินไม่เกิน 2,000,000 บาทหาก
ตั๋วเงินเรียกเก็บเงินไม่ได้ ผู้ขายยอมชดใช้เงินตามตัวนั้นพร้อมด้วยดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 21 ต่อปี
โดยมีจำเลย นายชวนคุสมิทธิ นายธัญญะ สุภัทรวณิชชย์ และนายฤกษ์ชัย โกมลเกษรรักษ์เป็น
ผู้ค้าประกันยอมรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วมกับบริษัท พีทีไอ จำกัดปรากฏตามสัญญาซื้อขายลดตั๋วเงิน
และสัญญาค้าประกันเอกสารหมาย จ.3และ จ.4 บริษัท พีทีไอ จำกัด นำเงินฝากตาม
ตั๋วสัญญาใช้เงินจำนวน 500,000 บาท สลักหลังจำนำเป็นประกันหนี้ดังกล่าวไว้แก่เจ้าหนี้
ต่อมาบริษัท พีทีไอ จำกัด ขายลดเช็คแก่เจ้าหนี้หลายครั้งมีเช็คจำนวน 23 ฉบับ ถูกธนาคารปฏิเสธ
การจ่ายเงินเจ้าหนี้ได้นำตั๋วสัญญาใช้เงินดังกล่าวพร้อมดอกเบี้ยมาหักชำระหนี้ตามเช็คได้เพียง 7
ฉบับ คงเหลือยอดหนี้ตามเช็คอีก 16 ฉบับคิดเป็นเงินจำนวน 891,110 บาท เช็คดังกล่าวบางฉบับมี
นายไพศาลแนวมาลี หรือนางดวงเดือน ปรีชานุกัณณศิริ ลงลายมือชื่อร่วมกับกรรมการผู้มีอำนาจ
ของบริษัท พีทีไอ จำกัด และประทับตราสำคัญของบริษัท พีทีไอ จำกัด เป็นผู้สลักหลังขายลดแก่

เจ้าหนี้ซึ่งที่ประชุมกรรมการครั้งที่ 9/2527 ของบริษัท พีทีไอ จำกัด เมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2527 อนุมัติให้นายไพศาลหรือนางดวงเดือนคนใดคนหนึ่งลงลายมือชื่อร่วมกับกรรมการผู้มีอำนาจเป็นการกระทำในนามของบริษัท พีทีไอ จำกัดได้ และได้แจ้งมติที่ประชุมกรรมการดังกล่าวให้เจ้าหนี้ทราบแล้ว เจ้าหนี้ฟ้องบริษัท พีทีไอ จำกัดผู้ค้าประกันทั้งสี่และผู้อื่นที่เกี่ยวข้องกับหนี้ตามเช็คโดยขอให้บังคับบริษัท พีทีไอ จำกัด และผู้ค้าประกันทั้งสี่ร่วมกันรับผิดชอบหนี้ตามเช็ค 16 ฉบับดังกล่าวพร้อมด้วยดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 21 ต่อปี นับแต่วันที่ 28 มิถุนายน 2528 เป็นต้นไป ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาให้ผู้ค้าประกันทั้งสี่ร่วมกันชำระหนี้ต้นเงิน 891,110 บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยแก่เจ้าหนี้ ปรากฏตามสำเนาคำพิพากษาเอกสารหมายเลข 40 ต่อมาศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้พิทักษ์ทรัพย์จำเลยเด็ดขาดเมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2529 เจ้าหนี้จึงมาขอรับชำระหนี้ตามคำพิพากษาจำนวน 1,155,232.57 บาท จากกองทรัพย์สินของจำเลย คดีมีปัญหาจะต้องวินิจฉัยตามฎีกาจำเลยว่ามีสิทธิได้รับชำระหนี้ตามที่ขอมาดังกล่าวหรือไม่ จำเลยฎีกาว่า นายไพศาล แนวมาลี และนางดวงเดือน ปรีชาณุวัฒนศิริ ไม่มีอำนาจลงนามแทนบริษัท พีทีไอ จำกัด และคณะกรรมการบริษัท พีทีไอ จำกัด ก็ไม่มีอำนาจที่จะเพิ่มผู้มีอำนาจลงนามแทนบริษัท เพราะขัดต่อบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ตลอดจนข้อบังคับของบริษัท ดังนั้น นิติกรรมการขายลดเช็คที่นายไพศาลหรือนางดวงเดือนลงลายมือชื่อร่วมกับกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทพีทีไอ จำกัด จึงเป็นโมฆะไม่มีผลผูกพันบริษัท พีทีไอ จำกัดศาลฎีกาเห็นว่า ตามหนังสือแจ้งมติที่ประชุมกรรมการบริษัทพีทีไอ จำกัด เอกสารหมายเลข 7 ที่ระบุว่าที่ประชุมกรรมการบริษัทพีทีไอ จำกัด มีมติให้นายไพศาลและนางดวงเดือน คนใดคนหนึ่งลงลายมือชื่อร่วมกับกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทคนใดคนหนึ่งพร้อมประทับตราสำคัญของบริษัททำการในนามบริษัทได้นั้นมีลายมือชื่อของกรรมการผู้มีอำนาจและประทับตราสำคัญของบริษัทถูกต้องตามข้อบังคับ ถือได้ว่าบริษัท พีทีไอ จำกัด ตั้งให้นายไพศาลและนางดวงเดือนเป็นตัวแทนของบริษัทตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 797 นิติกรรมการขายลดเช็คที่ตัวแทนดังกล่าวได้กระทำไปจึงผูกพันบริษัท พีทีไอ จำกัด จำเลยซึ่งเป็นผู้ค้าประกันหนี้ของบริษัท พีทีไอ จำกัด โดยยอมรับผิดอย่างลูกหนี้ร่วม จึงต้องร่วมรับผิดชอบเจ้าหนี้ เจ้าหนี้มีสิทธิได้รับชำระหนี้ตามขอโดยไม่ต้องวินิจฉัยข้อที่จำเลยยกขึ้นฎีกา ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษามานั้นศาลฎีกาเห็นพ้องด้วยในผล ฎีกาของจำเลยฟังไม่ขึ้น" พิพากษายืน.

องค์คณะ

ไพศาล รางฆาภรณ์ · วิทวัส อยู่วัฒนา · ประสิทธิ์ แสนศิริ

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/deka/114/2536>