

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 635/2501

นางจันทร์ เทพรัตน์ โจทก์ นายแสง ทองอยู่ จำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.พ.พ. มาตรา 1656, ป.พ.พ. มาตรา 1657, ป.พ.พ. มาตรา 135

ย่อ / หลักกฎหมาย

การที่มีรอยขีดฆ่าและตกเติมในพินัยกรรมบางแห่ง โดยผู้ทำพินัยกรรมกับพยานไม่ได้ลงชื่อกำกับไว้ให้ถูกต้อง ก็คงเสียไปเฉพาะที่ขีดฆ่าตกเติมนั้นเท่านั้น ซึ่งไม่ใช่ข้อความสำคัญ ไม่ทำให้พินัยกรรมเสียไปทั้งฉบับ

คำพิพากษา

ได้ความว่าเดิมที่พิพาทเป็นของนายยัง ๆ ได้ทำพินัยกรรมยกที่พิพาทให้โจทก์ ต่อมานายยังตาย จำเลยอาศัยอยู่ในที่พิพาทโดยเถียงว่านายยังมอบที่พิพาทให้มารดาจำเลยปลูกเรือนอยู่ และจำเลยครอบครองมาช้านาน ทั้งอ้างว่าพินัยกรรมปลอมโจทก์จึงฟ้องขับไล่และเรียกค่าเสียหาย ศาลฎีกาพิพากษายืนตามศาลล่างทั้งสอง ให้ขับไล่จำเลยและบริวารออกจากที่พิพาท และให้จำเลยใช้ค่าเสียหาย 1,600 บาทแก่โจทก์ ในข้อกฎหมาย ศาลฎีกาวินิจฉัยการที่มีรอยขีดฆ่าและตกเติมในพินัยกรรมบางแห่งโดยนายยังกับพยานไม่ได้ลงชื่อกำกับไว้ให้ถูกต้อง ก็คงเสียไปเฉพาะที่ขีดฆ่าตกเติมนั้นเท่านั้น ซึ่งไม่ใช่ข้อความสำคัญ หาทำให้พินัยกรรมเสียไปทั้งฉบับไม่

องค์คณะ

ตุลยการณ์โกวิท · นนทปัญญา · ดุลยทัศน์ชนาณัติ

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/deka/635/2501>