

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1220/2495

นายปาน มงคลสินธ์ โจทก์ นายสัง แผลงจันดา จำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.พ. มาตรา 148, ป.ร.ฎีกา มาตรา 118

ย่อ / หลักกฎหมาย

ในคดีก่อนศาลชั้นต้นแล้วว่า เอกสารกู้ยืมที่ฟ้อง ไม่ปิดอากรแสตมป์ให้ถูกต้อง ไม่รับฟังเป็นพยานหลักฐาน จึงพิพากษายกฟ้องโจทก์ได้เอาอากรแสตมป์ถูกต้องแล้วมาฟ้องเรียกเงินกู้คืนจากจำเลยใหม่ โดยอ้างว่าเอกสารสัญญากู้ยืมมีแสตมป์ครบถ้วน เป็นหลักฐานในการฟ้องใหม่ เช่นนี้เป็นการที่โจทก์เอาพยานหลักฐานซึ่งครั้งหนึ่ง ต้องห้ามไม่รับฟังแล้วนั้นกลับมาอีกครั้งหนึ่ง ขอให้รับฟังขอให้อำนาจศาลชั้นต้นใช้พยานหลักฐานนั้นชี้ขาดว่า มีการกู้ จึงเป็นการฟ้องนำ

คำพิพากษา

คดีนี้ โจทก์ฟ้องว่า จำเลยกู้เงินโจทก์ ๘๒๘๘ บาท จำเลยผิดสัญญา ไม่ใช้คืน จึงขอให้ศาลบังคับศาลชั้นต้นเห็นว่า โจทก์ฟ้องครั้งหนึ่งแล้ว โจทก์ฟ้องคดีนี้ซ้ำ จึงไม่รับฟ้องไว้พิจารณาตามป.ม.วิ.แพ่งมาตรา ๑๔๘. โจทก์อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์เห็นว่า กรณีต้องห้ามตามมาตรา ๑๔๘ หาใช่มาตรา ๑๔๘ ไม่ แต่คงพิพากษายืน โจทก์ฎีกา คดีคงได้ความว่า โจทก์เคยฟ้องจำเลยเรียกเงินรายเดียวกันนี้ ครั้งหนึ่งแล้ว ในคดีนั้นโจทก์ยื่นคำร้องขอยึดทรัพย์จำเลยก่อนคำพิพากษาศาลชั้นต้นได้สวนคำร้อง จึงปรากฏว่า เอกสารสัญญาที่โจทก์ส่งอ้างไม่มีอากรแสตมป์ปิดศาลชั้นต้นจึงพิพากษายกฟ้อง คดีถึงที่สุด ต่อมาโจทก์จัดการให้ได้ปิดอากรแสตมป์ในเอกสารสัญญาที่กล่าวอ้างนั้นจนครบถ้วนแล้ว โจทก์ใช้เอกสารที่ปิดอากรแสตมป์ฟ้องคดีนี้ ศาลฎีกาโดยที่ประชุมใหญ่เห็นว่า ในคดีก่อน ศาลชั้นต้นชี้ขาดแล้วว่า เอกสารสัญญาที่ฟ้องนี้ไม่ปิดอากรแสตมป์ให้ถูกต้อง แล้วอ้างเอกสารนั้นมาเป็นหลักฐานในการฟ้องใหม่ เช่นนี้ เป็นการที่โจทก์เอาพยานหลักฐาน ซึ่งครั้งหนึ่งต้องห้ามไม่รับฟังแล้วนั้น กลับมาอีกครั้งหนึ่ง ขอให้กลับรับฟัง และขอให้กลับใช้พยานหลักฐานชี้ขาดว่า มีการกู้ จึงเป็นการฟ้องซ้ำ จึงพิพากษายืน

องค์คณะ

ศิลปสิทธิวิจิตรชัย · ประมูล สุวรรณศรี · นาถปริญญญา

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/deka/1220/2495>