

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1979/2541

นางสุวรรณณี บุณนาค กับพวก โจทก์ นายมะไฟ ทรัพย์พลับ จำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.พ.พ. มาตรา 1600, ป.พ.พ. มาตรา 1711, ป.พ.พ. มาตรา 1713, ป.พ.พ. มาตรา 1715, ป.วิ.พ. มาตรา 42, ป.วิ.พ. มาตรา 44

ย่อ / หลักกฎหมาย

โจทก์ทั้งห้าฟ้องคดีในฐานะผู้จัดการมรดกของ ส.ตามพินัยกรรม ต่อมาโจทก์ที่ 1 และที่ 2 ถึงแก่ความตายจึงมีเหตุขัดข้องในการจัดการมรดก และศาลได้มีคำสั่งตั้งโจทก์ที่ 3 ที่ 4 และที่ 5 ร่วมกันเป็นผู้จัดการมรดกของ ส.โจทก์ที่ 3 ถึงที่ 5 จึงมีสิทธิและหน้าที่ในการจัดการมรดกต่อไปได้ การที่โจทก์ที่ 3 ถึงที่ 5 ยื่นคำร้องขอดำเนินคดีนี้ในฐานะผู้จัดการมรดกของ ส. ต่อไปนั้น กรณีตามคำร้องมิใช่เป็นเรื่องขอเข้าเป็นคู่ความ แทนที่โจทก์ที่ 1 และที่ 2 ผู้มรณะ ศาลจึงอนุญาต ให้โจทก์ที่ 3 ถึงที่ 5 ในฐานะผู้จัดการมรดกของ ส. ดำเนินคดีต่อไปได้ตามคำร้อง

คำพิพากษา

ศาลชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนการจดทะเบียนการได้มา โดยการครอบครองปรปักษ์ของจำเลยในที่ดินพิพาทโฉนดเลขที่ 2196 เลขที่ 1 หน้าสำรวจ 302 หน้า 96 ตำบลทุ่งกระพังโหม อำเภอกำแพงแสนจังหวัดนครปฐม ซึ่งปัจจุบันมีชื่อจำเลยเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์กลับคืนในนาม สมเด็จพระนางเจ้าอินทรศักดิศจี หากจำเลยขัดขึ้น ให้ถือเอาคำพิพากษาเป็นการแสดงเจตนา ของจำเลยและให้จำเลยชำระค่าเสียหายแก่โจทก์ทั้งห้าปีละ 10,000 บาท นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะจดทะเบียน เพิกถอนที่ดินพิพาทเสร็จ ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ศาลอุทธรณ์ภาค 3 พิพากษายืน จำเลยฎีกา ในระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา โจทก์ที่ 2 ถึงแก่กรรม นางสาวโสภณา สุจริตกุล ยื่นคำร้องขอเข้าเป็นคู่ความแทนโจทก์ที่ 2 ผู้มรณะ ศาลฎีกาอนุญาต คดีอยู่ระหว่างนัดฟังคำพิพากษาศาลฎีกา โจทก์ที่ 3 ที่ 4 และที่ 5 ยื่นคำร้องนี้ว่า คดีนี้โจทก์ทั้งห้าฟ้องคดีในฐานะผู้จัดการมรดกของสมเด็จพระนางเจ้าอินทรศักดิศจีเนื่องจากการในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลฎีกา โจทก์ที่ 2 และโจทก์ที่ 1 ถึงแก่ความตายเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2540 และวันที่ 22 มิถุนายน 2540 ตามลำดับ ในส่วนของโจทก์ที่ 2 มีนางสาวโสภณา สุจริตกุล บุตรของโจทก์ที่ 2 ยื่นคำร้องขอดำเนินคดีนี้แทนโจทก์ที่ 2 และศาลฎีกาอนุญาตแล้วบัดนี้ โจทก์ที่ 3 ที่ 4 และโจทก์ที่ 5 ในฐานะผู้จัดการมรดกของสมเด็จพระนางเจ้าอินทรศักดิศจีที่ยังมีชีวิตอยู่ ยื่นคำร้องขอเป็นผู้จัดการมรดกต่อไปและศาลแพ่งมีคำสั่งให้โจทก์ที่ 3 โจทก์ที่ 4 และโจทก์ที่ 5 เป็นผู้จัดการมรดกของสมเด็จพระนางเจ้าอินทรศักดิศจี แล้ว โจทก์ที่ 3 โจทก์ที่ 4 และโจทก์ที่ 5 จึงมีความประสงค์จะดำเนินคดีนี้ในฐานะ ผู้จัดการมรดกของสมเด็จพระนางเจ้าอินทรศักดิศจีต่อไป ศาลฎีกามีคำสั่งว่า "โจทก์ทั้งห้าฟ้องคดีในฐานะผู้จัดการมรดกของสมเด็จพระนางเจ้าอินทรศักดิศจีเมื่อโจทก์ที่ 1 และโจทก์ที่ 2 ถึงแก่ความตาย จึงมีเหตุขัดข้องในการจัดการมรดก จนกระทั่งต่อมาศาลได้มีคำสั่งตั้งโจทก์ที่ 3 ที่ 4 และที่ 5 ร่วมกันเป็นผู้จัดการมรดก โจทก์ที่ 3 ที่ 4 และที่ 5 จึงมีสิทธิและหน้าที่ในการจัดการมรดกต่อไป กรณีตามคำร้อง มิใช่เป็นเรื่องขอเข้าเป็นคู่ความแทนที่ผู้มรณะตามที่จำเลย ยื่นคำร้องคัดค้าน อนุญาตให้โจทก์ที่ 3 ที่ 4 และที่ 5 ในฐานะผู้จัดการมรดกของสมเด็จพระนางเจ้าอินทรศักดิศจี ดำเนินคดีตามคำร้อง"

เจริญ หัตถกรรม · ไพศาล เจริญวุฒิ · ชวลิต ธรรมอาชู

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/deka/1979/2541>