

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3093/2549

พนักงานอัยการประจำศาลเยาวชนโจทก์ และครอบครัวจังหวัดสุราษฎร์ธานี บริษัทบรรจงทรัพย์ สุราษฎร์ธานี จำกัดผู้ร้อง นายอนุวัฒน์ ทองอินทร์จำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง พ.ร.บ.จราจรทางบก พ.ศ. 2522 มาตรา 134, พ.ร.บ.จราจรทางบก พ.ศ. 2522 มาตรา 160 ทวิ

ย่อ / หลักกฎหมาย

ผู้ร้องมอบอำนาจให้ อ. ยื่นคำร้องขอคืนของกลางแทนผู้ร้องโดยให้มีอำนาจดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีจนกว่าจะถึงที่สุด รวมทั้งใช้สิทธิในการอุทธรณ์ฎีกาและมีสิทธิมอบอำนาจให้ตัวแทนช่วงดำเนินการแทนได้ตามความจำเป็นทุกกรณีแห่งกิจการที่มอบหมาย ซึ่ง อ. ได้มอบอำนาจให้ น. เป็นตัวแทนช่วงยื่นคำร้องขอคืนรถจักรยานยนต์ของกลาง แม้ในหนังสือมอบอำนาจฉบับที่สองนี้จะระบุไว้แต่เพียงว่าให้ น. มีอำนาจยื่นคำร้องต่อศาลชั้นต้นขอรับรถจักรยานยนต์ของกลางคืนโดยไม่มีข้อความว่า ให้ใช้สิทธิอุทธรณ์ฎีกาได้ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาหนังสือมอบอำนาจทั้ง 2 ฉบับ รวมกันแล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าผู้ร้องมอบอำนาจให้ น. มีสิทธิดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีนี้ไปจนกว่าคดีจะถึงที่สุด อันมีความหมายรวมถึงการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ฎีกาเองหรือแต่งตั้งทนายความให้อุทธรณ์ฎีกาได้ด้วยคดีนี้สืบเนื่องมาจากศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ.2522 มาตรา 134, 160 ทวิ และรับรถจักรยานยนต์หมายเลขทะเบียน ขง สฎ 449 ของกลาง

คำพิพากษา

ผู้ร้องยื่นคำร้องและแก้ไขคำร้องว่า ผู้ร้องมอบอำนาจให้นางนงเยาว์ ทองอินทร์ ร้องขอคืนของกลางแทน ผู้ร้องเป็นเจ้าของรถจักรยานยนต์หมายเลขทะเบียน ขง สฎ 449 ของกลาง และมีได้รู้เห็นเป็นใจในการกระทำผิด ขอให้คืนรถจักรยานยนต์ของกลางแก่ผู้ร้อง โจทก์ยื่นคำคัดค้านว่า ผู้ร้องรู้เห็นเป็นใจในการกระทำความผิด ผู้ร้องยื่นคำร้องขอคืนรถจักรยานยนต์ของกลางเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริต ขอให้ยกคำร้อง ศาลชั้นต้นไต่สวนแล้วมีคำสั่งยกคำร้อง ผู้ร้องอุทธรณ์ศาลอุทธรณ์ภาค 8 แผนกคดีเยาวชนและครอบครัวพิพากษายกอุทธรณ์ ผู้ร้องฎีกา ศาลฎีกาแผนกคดีเยาวชนและครอบครัววินิจฉัยว่า "คดีนี้ผู้ร้องมอบอำนาจให้นายเอกชัย มุกดากุล ยื่นคำร้องขอคืนของกลางแทนผู้ร้องโดยให้มีอำนาจดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีจนกว่าจะถึงที่สุด รวมทั้งใช้สิทธิในการอุทธรณ์ฎีกา และมีสิทธิมอบอำนาจให้ตัวแทนช่วงดำเนินการแทนได้ตามความจำเป็นทุกกรณีแห่งกิจการที่มอบหมาย ตามหนังสือมอบอำนาจเอกสารหมายเลข ร.1 ซึ่งนายเอกชัยได้มอบอำนาจให้นางนงเยาว์ ทองอินทร์ เป็นตัวแทนช่วงยื่นคำร้องขอคืนรถจักรยานยนต์ของกลางตามหนังสือมอบอำนาจ เอกสารหมายเลข ร.2 แม้ในหนังสือมอบอำนาจฉบับนี้จะระบุไว้แต่เพียงว่าให้นางนงเยาว์มีอำนาจยื่นคำร้องต่อศาลชั้นต้นขอรับรถจักรยานยนต์ของกลางคืนโดยไม่มีข้อความว่า ให้ใช้สิทธิอุทธรณ์ฎีกาได้ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาหนังสือมอบอำนาจทั้ง 2 ฉบับ ตามเอกสารหมายเลข ร.1 และ ร.2 รวมกันแล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่า ผู้ร้องมอบอำนาจให้นางนงเยาว์มีสิทธิดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีนี้ไปจนกว่าคดีจะถึงที่สุด อันมีความหมายรวมถึงการใช้สิทธิในการอุทธรณ์ฎีกาเองหรือแต่งตั้งทนายความให้อุทธรณ์ฎีกาได้ด้วย ดังนั้น ที่ศาลอุทธรณ์ภาค 8 วินิจฉัยว่า อุทธรณ์ของผู้

ร้องโดยนางนงเยาว์ ผู้รับมอบอำนาจและคำสั่งศาลชั้นต้นที่รับอุทธรณ์ดังกล่าวไม่ชอบจึงไม่ต้อง
ด้วยความเห็นของศาลฎีกา ฎีกาของผู้ร้องฟังขึ้น" พิพากษายกคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค 8 ให้
ศาลอุทธรณ์ภาค 8 พิจารณาคดีตามอุทธรณ์ของผู้ร้องแล้วมีคำพิพากษาใหม่ตามรูปคดี

องค์คณะ

อดิศักดิ์ ทิมมาศย์ · วิชา มหาคุณ · นพวรรณ อินทร์มพรรย์

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← deka.supremecourt.or.th ·
<https://www.thaideka.online/deka/3093/2549>