

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2583/2531

นาย เฉลิม ศรีประเสริฐ ที่ 1 คุณหญิงอุไรวรรณ เกิด ผล ที่ 2 โจทก์ นางสาว สุพัตรา โตรณะเกษ มุขรือง
เจ้าพนักงาน พัทธการทรัพย์ผู้คัดค้าน บริษัท เงินทุนหลักทรัพย์ สยาม เงินทุน จำกัดจำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.พ. มาตรา 18, ป.วิ.พ. มาตรา 226, ป.วิ.พ. มาตรา 23

ย่อ / หลักกฎหมาย

เจ้าพนักงานพัทธการทรัพย์นอกจากเป็นเจ้าพนักงานศาลแล้วยังมีหน้าที่รวบรวมทรัพย์สินและ
ฟ้องร้องหรือต่อสู้คดีใด ๆ เกี่ยวกับทรัพย์สินของลูกหนี้รวมทั้งกระทำการต่าง ๆ ในนามลูกหนี้
ฐานะหนึ่งจึงมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของศาลชั้นต้นได้คำสั่งของศาลชั้นต้นที่อนุญาตให้ผู้ร้องถอน
คำร้องเพื่อให้ผู้ร้องไปยื่นคำคัดค้านต่อเจ้าพนักงานพัทธการทรัพย์ภายใน 14 วันนั้น ไม่ใช่คำสั่ง
ระหว่างพิจารณาของศาลชั้นต้นเจ้าพนักงานพัทธการทรัพย์จึงไม่จำเป็นต้องโต้แย้งคำสั่งไว้แต่ประการใด
การที่

คำพิพากษา

ผู้ร้องยื่นคำร้องปฏิเสธหนี้ต่อศาลชั้นต้นโดยปฏิบัติไม่ถูกต้องตามขั้นตอนที่บัญญัติไว้ใน
พระราชบัญญัติล้มละลายพุทธศักราช 2483 มาตรา 119 นั้นเมื่อผู้ร้องขอถอนคำร้องเพื่อนำไปยื่น
ตามขั้นตอนที่ถูกต้อง ศาลก็เพียงแต่ชอบที่จะอนุญาตให้ถอนคำร้องได้เท่านั้นไม่ชอบที่จะก้าวล่วง
ไปกำหนดระยะเวลาในการยื่นคำร้องปฏิเสธหนี้ต่อเจ้าพนักงานพัทธการทรัพย์ให้ผิดแผกแตกต่างไป
จากบทบัญญัติของกฎหมาย ซึ่งต่างกับกรณีการฟ้องคดีต่อศาลที่ไม่มีเขตอำนาจ จึงไม่อาจนำ
บทบัญญัติในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 18 วรรคสาม มาปรับแก้กรณีนี้
ได้.มูลกรณีสืบเนื่องมาจากศาลชั้นต้นมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ร้องถอนคำร้องปฏิเสธหนี้ต่อ
เจ้าพนักงานพัทธการทรัพย์เพื่อนำไปยื่นคัดค้านต่อเจ้าพนักงานพัทธการทรัพย์ภายใน 14 วัน นับแต่วัน
อนุญาตให้ถอนคำร้อง เจ้าพนักงานพัทธการทรัพย์ไม่คัดค้านที่ผู้ร้องถอนคำร้องดังกล่าว
เจ้าพนักงานพัทธการทรัพย์อุทธรณ์คำสั่งของศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้ ให้ยกคำสั่ง
ศาลชั้นต้นในส่วนที่ให้ผู้ร้องไปยื่นคำคัดค้านต่อเจ้าพนักงานพัทธการทรัพย์ภายใน 14 วันนอกจากที่
แก้ให้เป็นไปตามคำสั่งศาลชั้นต้น ผู้ร้องฎีกา ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า ที่ผู้ร้องฎีกาว่า
เจ้าพนักงานพัทธการทรัพย์เป็นเจ้าพนักงานศาล ไม่มีอำนาจอุทธรณ์คำสั่งศาลชั้นต้น ลงวันที่ 10
มีนาคม 2529 ที่อนุญาตให้ผู้ร้องถอนคำร้องเพื่อนำไปยื่นหนังสือปฏิเสธหนี้ต่อ
เจ้าพนักงานพัทธการทรัพย์นั้นเห็นว่าเจ้าพนักงานพัทธการทรัพย์มีหน้าที่รวบรวมทรัพย์สินและ
ฟ้องร้องหรือต่อสู้คดีใดๆ เกี่ยวกับทรัพย์สินของลูกหนี้รวมทั้งกระทำการต่างๆ ในนามลูกหนี้
ฐานะหนึ่งจึงมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของศาลชั้นต้นได้ ที่ผู้ร้องฎีกาว่า คำสั่งศาลชั้นต้นลงวันที่ 10
มีนาคม 2529 เป็นคำสั่งระหว่างพิจารณา เจ้าพนักงานพัทธการทรัพย์ไม่ได้โต้แย้งคำสั่งไว้ตาม
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 226 จึงไม่มีสิทธิที่จะอุทธรณ์ได้นั้นเห็นว่า คำสั่ง
ของศาลชั้นต้นที่อนุญาตให้ถอนคำร้องเพื่อให้ผู้ร้องไปยื่นคำคัดค้านต่อเจ้าพนักงานพัทธการทรัพย์
ภายใน 14 วันนั้น ไม่ใช่คำสั่งระหว่างพิจารณาของศาลชั้นต้น เจ้าพนักงานพัทธการทรัพย์จึงไม่
จำเป็นต้องโต้แย้งคำสั่งไว้แต่ประการใด ที่ผู้ร้องฎีกาว่า การที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ร้องถอน
คำร้องแล้วไปยื่นหนังสือปฏิเสธหนี้ต่อเจ้าพนักงานพัทธการทรัพย์ ไม่ใช่กรณีที่ศาลมีอำนาจ

ออกคำสั่งขยายหรือย่นระยะเวลาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 23 หากแต่เป็นกรณีที่ลูกหนี้ยื่นคำร้องปฏิเสธหนี้ผิดสถานที่ปรับได้กับกรณีที่ยื่นคำฟ้องต่อศาลที่ไม่มีเขตอำนาจ ซึ่งศาลมีอำนาจที่จะให้คู่ความถอนฟ้องไปฟ้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจใหม่ภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนดตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 18 วรรคสามนั้น เห็นว่า กรณีนี้เป็นเรื่องที่ผู้ร้องปฏิบัติไม่ถูกต้องตามขั้นตอนที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช 2483 มาตรา 119 เมื่อผู้ร้องขอถอนคำร้องเพื่อนำไปยื่นตามขั้นตอนที่ถูกต้อง ศาลก็เพียงแต่ชอบที่จะอนุญาตให้ถอนคำร้องได้เท่านั้น ไม่ชอบที่จะก้าวล่วงไปกำหนดระยะเวลาในการยื่นคำร้อง เช่นว่านี้ต่อเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ให้ผิดแผกแตกต่างไปจากบทบัญญัติของกฎหมาย ซึ่งต่างกับกรณีการฟ้องคดีต่อศาลที่ไม่มีเขตอำนาจ จึงไม่อาจนำบทบัญญัติในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 18 วรรคสาม มาปรับแก้กรณีนี้ได้ ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษามาชอบด้วยรูปคดีแล้ว ศาลฎีกาเห็นฟ้องด้วยฎีกาของผู้ร้องทุกข้อฟังไม่ขึ้น พิพากษายืน.

องค์คณะ

ประชา บุญวนิช · ดุสิต วราโห · คำนิง อุไรรัตน์

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/deka/2583/2531>