

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 635/2501

นางจันทร์ เทพรัตน์โจทก์ นายแสง ทองหยู่จำเลย

ย่อ / หลักกฎหมาย

การที่มีรอยขีดฆ่าและตกเติมในพินัยกรรมบางแห่ง โดยผู้ทำพินัยกรรมกับพยานไม่ได้ลงชื่อกำกับไว้ให้ถูกต้อง ก็คงเสียไปเฉพาะที่ขีดฆ่าตกเติมนั้นเท่านั้น ซึ่งไม่ใช่ข้อความสำคัญ ไม่ทำให้พินัยกรรมเสียไปทั้งฉบับได้ความว่าเดิมที่พิพาทเป็นของนายยัง ๆ ได้ทำพินัยกรรมยกที่พิพาทให้โจทก์ ต่อมานายยังตาย จำเลยอาศัยอยู่ในที่พิพาทโดยเถียงว่านายยังมอบที่พิพาทให้มารดาจำเลยปลูกเรือนอยู่ และจำเลยครอบครองมาช้านาน ทั้งอ้างว่าพินัยกรรมปลอมโจทก์จึงฟ้องขับไล่และเรียกค่าเสียหายศาลฎีกาพิพากษายืนตามศาลล่างทั้งสอง ให้ขับไล่จำเลยและบริวารออกจากที่พิพาท และให้จำเลยใช้ค่าเสียหาย 1,600 บาทแก่โจทก์ในข้อกฎหมาย ศาลฎีกาวินิจฉัยการที่มีรอยขีดฆ่าและตกเติมในพินัยกรรมบางแห่งโดยนายยังกับพยานไม่ได้ลงชื่อกำกับไว้ให้ถูกต้อง ก็คงเสียไปเฉพาะที่ขีดฆ่าตกเติมนั้นเท่านั้น ซึ่งไม่ใช่ข้อความสำคัญ หากทำให้พินัยกรรมเสียไปทั้งฉบับไม่ ชอบด้วยฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมายคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 635/2501นางจันทร์ เทพรัตน์โจทก์นายแสง ทองหยู่จำเลย ป.พ.พ. ม. 1656, ม. 1657 วรรคสอง, ม. 135การที่มีรอยขีดฆ่าและตกเติมในพินัยกรรมบางแห่ง โดยผู้ทำพินัยกรรมกับพยานไม่ได้ลงชื่อกำกับไว้ให้ถูกต้อง ก็คงเสียไปเฉพาะที่ขีดฆ่าตกเติมนั้นเท่านั้น ซึ่งไม่ใช่ข้อความสำคัญ ไม่ทำให้พินัยกรรมเสียไปทั้งฉบับได้ความว่าเดิมที่พิพาทเป็นของนายยัง ๆ ได้ทำพินัยกรรมยกที่พิพาทให้โจทก์ ต่อมานายยังตาย จำเลยอาศัยอยู่ในที่พิพาทโดยเถียงว่านายยังมอบที่พิพาทให้มารดาจำเลยปลูกเรือนอยู่ และจำเลยครอบครองมาช้านาน ทั้งอ้างว่าพินัยกรรมปลอมโจทก์จึงฟ้องขับไล่และเรียกค่าเสียหายศาลฎีกาพิพากษายืนตามศาลล่างทั้งสอง ให้ขับไล่จำเลยและบริวารออกจากที่พิพาท และให้จำเลยใช้ค่าเสียหาย 1,600 บาทแก่โจทก์ในข้อกฎหมาย

คำพิพากษา

ศาลฎีกาวินิจฉัยการที่มีรอยขีดฆ่าและตกเติมในพินัยกรรมบางแห่งโดยนายยังกับพยานไม่ได้ลงชื่อกำกับไว้ให้ถูกต้อง ก็คงเสียไปเฉพาะที่ขีดฆ่าตกเติมนั้นเท่านั้น ซึ่งไม่ใช่ข้อความสำคัญ หากทำให้พินัยกรรมเสียไปทั้งฉบับไม่(ตุลยการณ์โกวิท-นนทปัญญา-ตุลยทัศน์ชนาณัติ)แหล่งที่มาของผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาแผนกหมายเลขคดีคำศาลฎีกาหมายเลขคดีคำศาลชั้นต้นหมายเลขคดีแดงศาลชั้นต้นหมายเลขเหตุคำพิพากษา: ได้ความว่าเดิมที่พิพาทเป็นของนายยัง ๆ ได้ทำพินัยกรรมยกที่พิพาทให้โจทก์ ต่อมานายยังตาย จำเลยอาศัยอยู่ในที่พิพาทโดยเถียงว่านายยังมอบที่พิพาทให้มารดาจำเลยปลูกเรือนอยู่ และจำเลยครอบครองมาช้านาน ทั้งอ้างว่าพินัยกรรมปลอมโจทก์จึงฟ้องขับไล่และเรียกค่าเสียหายศาลฎีกาพิพากษายืนตามศาลล่างทั้งสอง ให้ขับไล่จำเลยและบริวารออกจากที่พิพาท และให้จำเลยใช้ค่าเสียหาย 1,600 บาทแก่โจทก์ในข้อกฎหมาย ศาลฎีกาวินิจฉัยการที่มีรอยขีดฆ่าและตกเติมในพินัยกรรมบางแห่งโดยนายยังกับพยานไม่ได้ลงชื่อกำกับไว้ให้ถูกต้อง ก็คงเสียไปเฉพาะที่ขีดฆ่าตกเติมนั้นเท่านั้น ซึ่งไม่ใช่ข้อความสำคัญ หากทำให้พินัยกรรมเสียไปทั้งฉบับไม่

ตุลยการณโกวิท · นนทปัญญา · ดุลยทัณฑชนาณัติ

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← [deka.supremecourt.or.th](https://www.thaideka.online/deka/635/2501) · <https://www.thaideka.online/deka/635/2501>