

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 14252/2558

นางคำพอง คงเจริญ กับพวกโจทก์ นายจีระศักดิ์ นอกไธสงจำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.อ. มาตรา 15, ป.วิ.พ. มาตรา 24, ป.วิ.อ. มาตรา 225, ป.อ. มาตรา 148, ป.อ. มาตรา 157, ป.อ. มาตรา 337, ป.วิ.พ. มาตรา 42, ป.วิ.อ. มาตรา 29, ป.วิ.พ. มาตรา 18, ป.วิ.พ. มาตรา 27

ย่อ / หลักกฎหมาย

จำเลยยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยชี้ขาดปัญหาข้อกฎหมายเบื้องต้น ตาม ป.วิ.อ. มาตรา 15 ประกอบ ป.วิ.พ. มาตรา 24 เมื่อศาลชั้นต้นรับอุทธรณ์ของโจทก์ที่ 2 แล้ว จึงต้องถือว่าคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ภาค 6 แม้ศาลอุทธรณ์ภาค 6 จะวินิจฉัยคำร้องของจำเลยดังกล่าวในรูปแบบของคำพิพากษาก็ตาม แต่การที่ศาลอุทธรณ์ภาค 6 มีคำสั่งคำร้องขอให้ชี้ขาดปัญหาข้อกฎหมายเบื้องต้นของจำเลยดังกล่าวเป็นคำสั่งระหว่างพิจารณาของศาลอุทธรณ์ภาค 6 ทั้งการที่ศาลอุทธรณ์ภาค 6 ยกคำสั่งศาลชั้นต้นที่มีคำสั่งรับอุทธรณ์ของโจทก์ที่ 2 ก็ไม่ทำให้คดีเสร็จสำนวนไปจากศาลอุทธรณ์ภาค 6 เพราะศาลอุทธรณ์ภาค 6 ยังต้องพิจารณาต่อไป เนื่องจากศาลอุทธรณ์ภาค 6 มีคำสั่งให้ศาลชั้นต้นดำเนินการให้ลงชื่อผู้อุทธรณ์ให้ถูกต้องตามกฎหมายเสียก่อนแล้วมีคำสั่งใหม่ จึงไม่ใช่กรณีที่ศาลอุทธรณ์ภาค 6 มีคำพิพากษาหรือคำสั่งในประเด็นแห่งคดีแล้ว การที่จำเลยฎีกาขอให้ชี้ขาดปัญหาข้อกฎหมายดังกล่าวข้างต้นอีก จึงเป็นฎีกาคัดค้านคำสั่งระหว่างพิจารณาของศาลอุทธรณ์ภาค 6 ซึ่งต้องห้ามมิให้ฎีกาตาม ป.วิ.อ. มาตรา 225 ประกอบมาตรา 196

คำพิพากษา

คดีสืบเนื่องจากโจทก์ทั้งสองฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 148, 157 และ 337 ศาลชั้นต้นไต่สวนมูลฟ้องแล้ว เห็นว่า คดีมีมูล ประทับฟ้องไว้พิจารณา จำเลยให้การปฏิเสธ วันที่ 24 ธันวาคม 2557 ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษายกฟ้อง ต่อมาวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2558 โจทก์ที่ 2 ยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนดระยะเวลาที่ศาลชั้นต้นอนุญาตให้ขยายระยะเวลาอุทธรณ์ โดยโจทก์ที่ 2 ลงชื่อเป็นผู้อุทธรณ์ ศาลชั้นต้นสั่งรับอุทธรณ์ของโจทก์ที่ 2 ครั้นวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2558 โจทก์ที่ 1 ยื่นคำร้องว่าโจทก์ที่ 2 ถึงแก่ความตายเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2558 โจทก์ที่ 1 เป็นบุตรโจทก์ที่ 2 ขอเข้ามาเป็นคู่ความแทนโจทก์ที่ 2 ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 15 ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 42 (ที่ถูก ขอเข้าดำเนินคดีต่างผู้ตายตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 29) ศาลชั้นต้นไต่สวนแล้วได้ความว่า โจทก์ที่ 2 ถึงแก่ความตายเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2558 และโจทก์ที่ 2 ได้ลงลายมือชื่อในคำฟ้องอุทธรณ์ก่อนที่โจทก์ที่ 2 จะถึงแก่ความตาย จำเลยไม่คัดค้านในการที่โจทก์ที่ 1 ขอดำเนินคดีต่างผู้ตาย ศาลชั้นต้นมีคำสั่งว่า เมื่อศาลมีคำสั่งรับอุทธรณ์ของโจทก์ที่ 2 แล้ว ให้ส่งคำร้องของโจทก์ที่ 1 ให้ศาลอุทธรณ์ภาค 6 พิจารณาสั่ง ต่อมาวันที่ 8 พฤษภาคม 2558 จำเลยยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยชี้ขาดปัญหาข้อกฎหมายเบื้องต้นอ้างว่า คำฟ้องอุทธรณ์ของโจทก์ที่ 2 ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และไม่สามารถแก้ไขให้ถูกต้องได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 18 (ที่ถูก ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 15 ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 18) เนื่องจากโจทก์ที่ 2 ผู้ลงชื่ออุทธรณ์ถึงแก่ความตายไปก่อนแล้ว จึงไม่สามารถลงชื่อเป็นผู้อุทธรณ์ได้ และทนายโจทก์ที่

2 ก็ไม่มีอำนาจลงชื่อในฐานะผู้เรียงและพิมพ์อุทธรณ์ได้ เนื่องจากสัญญาแต่งตั้งตัวแทนตามใบแต่งตั้งนายได้ระบุไปแล้ว แม้ศาลชั้นต้นรับอุทธรณ์ของโจทก์ที่ 2 ไว้ ก็ไม่ทำให้เป็นอุทธรณ์ที่ขอด้วยกฎหมาย โจทก์ที่ 1 ในฐานะผู้สืบสันดานของโจทก์ที่ 2 จึงไม่มีอำนาจดำเนินคดีต่างโจทก์ที่ 2 ผู้ตายได้ และไม่สามารถยื่นคำร้องขอรับมรดกความได้เพราะคดีถึงที่สุดแล้ว ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้รวบรวมส่งศาลอุทธรณ์ภาค 6 ต่อมาจำเลยยื่นคำแก้อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค 6 วินิจฉัยชี้ขาดข้อกฎหมายตามคำร้องของจำเลย ว่า โจทก์ที่ 2 ถึงแก่ความตายก่อนยื่นอุทธรณ์ แต่อุทธรณ์ของโจทก์ที่ 2 มีตัวโจทก์ที่ 2 ลงลายมือชื่อเป็นผู้อุทธรณ์ จึงเป็นอุทธรณ์ที่ไม่ชอบ ศาลชั้นต้นผู้ตรวจรับอุทธรณ์ชอบที่จะสั่งแก้ไขเสียให้ถูกต้อง หรือไม่รับอุทธรณ์ของโจทก์ที่ 2 ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 15 ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 18 การที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งรับอุทธรณ์ของโจทก์ที่ 2 ไว้ดำเนินการต่อมาจึงเป็นกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบ มิได้ปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่เกี่ยวข้องความสงบเรียบร้อยของประชาชนในการเขียนและยื่นคำคู่ความ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 15 ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 27 ศาลอุทธรณ์ภาค 6 มีอำนาจสั่งให้ศาลชั้นต้นดำเนินการแก้ไข ส่วนที่โจทก์ที่ 1 ยื่นคำร้องขอดำเนินคดีต่างโจทก์ที่ 2 ผู้ตาย และศาลชั้นต้นพิจารณาคำร้องแล้วส่งมาให้ศาลอุทธรณ์ภาค 6 มีคำสั่งนั้น เห็นว่า เมื่อศาลอุทธรณ์ภาค 6 มีคำสั่งให้ศาลชั้นต้นดำเนินการแก้ไขฟ้องอุทธรณ์ของโจทก์ที่ 2 จึงไม่อยู่ในอำนาจศาลอุทธรณ์ภาค 6 ที่จะ มีคำสั่ง แต่เป็นอำนาจของศาลชั้นต้นที่จะมีคำสั่งต่อไป พิพากษายกคำสั่งศาลชั้นต้นที่มีคำสั่งรับอุทธรณ์โจทก์ที่ 2 และให้ศาลชั้นต้นดำเนินกระบวนการพิจารณาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 15 ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 18 ให้ลงชื่อผู้อุทธรณ์ให้ถูกต้องตามกฎหมายเสียก่อนแล้วมีคำสั่งใหม่ จำเลยฎีกา ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า คดีนี้จำเลยยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยชี้ขาดปัญหาข้อกฎหมายเบื้องต้น ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 15 ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 24 เมื่อศาลชั้นต้นรับอุทธรณ์ของโจทก์ที่ 2 แล้ว จึงต้องถือว่าคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ภาค 6 แม้ศาลอุทธรณ์ภาค 6 จะวินิจฉัยคำร้องของจำเลยดังกล่าวในรูปแบบของคำพิพากษาก็ตาม แต่การที่ศาลอุทธรณ์ภาค 6 มีคำสั่งคำร้องขอให้ชี้ขาดปัญหาข้อกฎหมายเบื้องต้นของจำเลยดังกล่าวเป็นคำสั่งระหว่างพิจารณาของศาลอุทธรณ์ภาค 6 ทั้งการที่ศาลอุทธรณ์ภาค 6 ยกคำสั่งศาลชั้นต้นที่มีคำสั่งรับอุทธรณ์ของโจทก์ที่ 2 ก็ไม่ทำให้คดีเสร็จสมบูรณ์ไปจากศาลอุทธรณ์ภาค 6 เพราะศาลอุทธรณ์ภาค 6 ยังต้องพิจารณาต่อไป เนื่องจากศาลอุทธรณ์ภาค 6 มีคำสั่งให้ศาลชั้นต้นดำเนินการให้ลงชื่อผู้อุทธรณ์ให้ถูกต้อง ตามกฎหมายเสียก่อนแล้วมีคำสั่งใหม่ จึงไม่ใช่กรณีที่ศาลอุทธรณ์ภาค 6 มีคำพิพากษาหรือคำสั่งในประเด็นแห่งคดีแล้ว การที่จำเลยฎีกาขอให้ชี้ขาดปัญหาข้อกฎหมายดังกล่าวข้างต้นอีก จึงเป็นฎีกาคัดค้านคำสั่งระหว่างพิจารณาของศาลอุทธรณ์ภาค 6 ซึ่งต้องห้ามมิให้ฎีกาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 225 ประกอบมาตรา 196 ที่ศาลชั้นต้นรับฎีกาของจำเลยจึงเป็นการไม่ชอบ ศาลฎีกาไม่รับวินิจฉัยพิพากษายกฎีกาของจำเลย

องค์คณะ

ไมตรี สุเทพากุล · นิพนธ์ ใจสำราญ · เอกชัย เหลี่ยมไพศาล

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/>

