

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 50/2489

นายทุน สังฆมงคลโจทก์ นางแก้ว, นายผ่องจำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.พ.พ. มาตรา 16, ป.พ.พ. มาตรา 1657, ป.วิ.พ. มาตรา 142, ป.วิ.พ. มาตรา 161, ป.วิ.พ. มาตรา 167

ย่อ / หลักกฎหมาย

กรณีที่ว่า เป็นพินัยกรรมเขียนเอง ข้อความในหนังสือที่ถือว่า มีลักษณะเป็นพินัยกรรม ศาลอุทธรณ์ มีอำนาจสั่งให้ผู้แพคดีใช้ค่าธรรมเนียม, ค่าทนาย 2 ศาลแทนผู้อุทธรณ์ได้ แม้ผู้อุทธรณ์มิได้ขอมาในฟ้องอุทธรณ์ก็ตาม

คำพิพากษา

คดีนี้ผู้ร้องเป็นตาของเด็กชายละมุน ยื่นคำร้องขอเป็นผู้ปกครอง ด.ช.ละมุน นางแก้วเป็นที่สาว+โท วันบิดาของ ด.ช.ละมุน นายผ่องเป็นบุตรนางแก้วนายผ่องและนางแก้วร้องคัดค้านและขอเป็นผู้ปกครองเสียเอง ศาลชั้นต้นถือว่าเป็นคดีมีข้อพิพาท จึงให้ผู้ร้องเป็นโจทก์ ผู้คัดค้านเป็นจำเลย และวินิจฉัยว่า สำเนาหนังสือของสิทธิโทวันไม่ใช่พินัยกรรมที่สั่งในเรื่องผู้ปกครองเด็ก จึงพิพากษาให้โจทก์เป็นผู้ปกครอง ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับ โดยเห็นว่า สำเนาหนังสือนั้นเป็นพินัยกรรม จึงให้จำเลยเป็นผู้ปกครองเด็กชายเจตนาของผู้ตาย และให้โจทก์เสียค่าธรรมเนียม ๒ ศาลและทนาย ๕๐ แทนจำเลย โจทก์ฎีกา ศาลฎีกาฟังว่าหนังสือรายนี้มีข้อความว่า ส.ต.วันได้ไปราชการทหารได้ทำใบมอบฉันทะให้แก่นายผ่องและพี่แก้วให้เป็นผู้ปกครองบุตร และขอให้ช่วยจัดการให้ได้เข้าเล่าเรียนจนกว่าจะกลับจากราชการ ในระหว่างรับราชการนั้นหากเขาถึงแก่กรรม ก็มอบให้คนทั้งสองรับเงินเดือนแทน ถ้ามีชีวิตอยู่จะรับเอง ขอให้คนทั้งสองนั้นช่วยปกครองบุตรแทนเขาด้วย และว่าส่วนเงินเดือนนั้นหากว่าเขาถึงแก่กรรมจึงไปปรับแทน สุดแต่ทางการจะมอบแก่คนใดคนหนึ่งก็ได้เพราะเป็นที่ไว้ใจ ศาลฎีกาเห็นว่าสำเนาหนังสือของสิทธิโทวันเป็นพินัยกรรมแบบเขียนเอง ตามที่ศาลอุทธรณ์วินิจฉัยมา ส่วนที่โจทก์คัดค้านว่าที่ศาลอุทธรณ์พิพากษาให้โจทก์ใช้ค่าธรรมเนียมค่าทนายแทนจำเลยเป็นการเกินคำขอนั้น เห็นว่าในเรื่องค่าธรรมเนียมศาลมีอำนาจใช้ดุลยพินิจให้คู่ความฝ่ายใดใช้ก็ได้ตามลักษณะของคดีตาม ป.วิแพ่ง ม.+๖๑-๖๗ จึงพิพากษายืนตามศาลอุทธรณ์

องค์คณะ

ธรรมบัณฑิต · ประมูล สุวรรณศรี · มนูญย์วิมลสาร

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/deka/50/2489>