

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1927-1930/2521

นางจิราภรณ์ สมวงษ์อินทร์โจทก์ นางสุรางค์ หรือเซาะลั้ง อัสวกุลจำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.อ. มาตรา 22, พ.ร.บ.ว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. 2497 มาตรา 3, ป.อ. มาตรา 5, ป.วิ.อ. มาตรา 18, ป.วิ.อ. มาตรา 19

ย่อ / หลักกฎหมาย

ออกเช็คที่จังหวัดตาก ธนาคารที่ปฏิเสธการจ่ายเงินอยู่ที่นครราชสีมาความผิดตาม พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ เกิดเมื่อธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงิน คือที่นครราชสีมา จำเลยอยู่ที่นครราชสีมา ศาลจังหวัดตากไม่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาพนักงานสอบสวนอำเภอเมืองตากสอบสวนแตกต่างกับเขตอำนาจศาลศาลชั้นต้นพิพากษาว่าจำเลยมีความผิดตาม พระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็ค พ.ศ. 2497 มาตรา 3 จำคุก 8 เดือน ศาลอุทธรณ์พิพากษากลับ ให้ยกฟ้อง โจทก์ฎีกาศาลฎีกาวินิจฉัยข้อกฎหมายว่า "ข้อเท็จจริงฟังได้ตามฟ้องโจทก์ว่า จำเลยสั่งจ่ายเช็คธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด สาขานครราชสีมา 3 ฉบับ ตามสำนวนคดีแรก สำนวนคดีที่สามและสำนวนคดีที่สี่ สำนวนละ 1 ฉบับ และสั่งจ่ายเช็คธนาคารนครหลวงไทย จำกัด สาขานครราชสีมา 1 ฉบับ ตามสำนวนคดีที่สอง ให้โจทก์ที่จังหวัดตากเพื่อชำระหนี้ โจทก์ให้ธนาคารกรุงไทยสาขาตากเรียกเก็บเงินเข้าบัญชีให้ แต่ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด สาขานครราชสีมาและธนาคารนครหลวงไทย จำกัด สาขานครราชสีมา ปฏิเสธการจ่ายเงินพิเคราะห์แล้ว โจทก์ฎีกาว่าตามข้อเท็จจริง จำเลยได้ออกเช็คให้โจทก์ที่ตำบลหนองหลวง อำเภอเมืองตาก จังหวัดตาก ต่อมาโจทก์ได้ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน แล้วจำเลยก็ถูกจับและถูกฟ้องเป็นคดีอาญาดำที่ 221/2519 ระหว่างพนักงานอัยการจังหวัดตาก โจทก์ และโจทก์คดีนี้ได้เข้าเป็นโจทก์ร่วมด้วย ระหว่างที่จำเลยต้องขังอยู่ในเรือนจำ โจทก์ได้ยื่นฟ้องจำเลยเป็นคดีทั้ง 4 สำนวนนั้น ศาลฎีกาเห็นว่าความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดอันเกิดจากการใช้เช็คฯ นั้น ความผิดเกิดขึ้น เมื่อธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินตามเช็ค สถานที่ตั้งธนาคารที่ปฏิเสธการจ่ายเงินจึงเป็นสถานที่ที่ความผิดเกิดขึ้น กรณีนี้ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด สาขานครราชสีมา

คำพิพากษา

และธนาคารนครหลวงไทย จำกัด สาขานครราชสีมา ซึ่งปฏิเสธการจ่ายเงินตั้งอยู่ที่จังหวัดนครราชสีมา ความผิดจึงมิได้เกิดขึ้นในเขตศาลจังหวัดตาก และปรากฏตามฟ้องว่า จำเลยมีภูมิลำเนาอยู่ที่จังหวัดนครราชสีมา จึงไม่มีเหตุตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 22 ที่แสดงว่า คดีนี้จะชำระที่ศาลจังหวัดตากได้ ศาลจังหวัดตากจึงไม่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีนี้ส่วนที่โจทก์อ้างว่า ได้ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน ณ สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองตากนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องพนักงานสอบสวนซึ่งมีอำนาจสอบสวนความผิดเกี่ยวเนื่องกับความผิดที่เกิดขึ้นในเขตอำนาจด้วย แตกต่างกับเขตอำนาจศาล"พิพากษายืน

องค์คณะ

พยนต์ ยาวะประภาษ · ผสม จิตรชุ่ม · สุทิน เลิศวิรุฬห์

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) – deka.supremecourt.or.th ·

