

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2825/2539

พนักงานอัยการจังหวัดสตูล โจทก์ นาย อำพล สะอาดจำเลย

ย่อ / หลักกฎหมาย

จำเลยออกเช็คพินาทชำระหนี้แก่ผู้เสียหายเมื่อเช็คถึงกำหนดผู้เสียหายไม่นำเช็คไปเรียกเก็บเงิน เนื่องจากบัญชีของจำเลยปิดแต่ได้ไปทำสัญญากับมารดาจำเลยที่สถานีตำรวจโดยมารดาจำเลย ยอมชำระหนี้แทนต่อมาผู้เสียหายนำเช็คพินาทไปเรียกเก็บเงินปรากฏว่าธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินตามเช็คหลังจากนั้นมารดาจำเลย ผิดนัดไม่ชำระหนี้ตามข้อตกลงผู้เสียหายจึงไปร้องทุกข์ต่อ พนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีแก่จำเลยต่อมาจำเลยนำเงินไปชำระให้ผู้เสียหาย 55,000 บาท ส่วนที่เหลือจำเลยส่งจ่ายเช็คลงวันที่ล่วงหน้าให้ไว้อีก 2 ฉบับดังนี้ถือได้ว่าผู้เสียหายกับจำเลย มุ่งหมายที่จะ ระวังข้อพิพาทโดยผู้เสียหายตกลงเข้าถือสิทธิในเงินและเช็คลงวันที่ล่วงหน้า ทั้ง 2 ฉบับดังกล่าวสละสิทธิที่จะดำเนินคดีอาญาแก่จำเลยต่อไปสิทธินำคดีอาญามาฟ้องของโจทก์ ย่อมระงับไปโจทก์ ฟ้อง ขอให้ ลงโทษ จำเลย ตาม พระราชบัญญัติ ว่าด้วย ความผิดอัน เกิดจาก การ ใช้ เช็ค พ.ศ. 2534 มาตรา 4 จำเลย ให้การ ปฏิเสธศาลชั้นต้น พิพากษา ว่า จำเลย มี ความผิด ตาม พระราชบัญญัติ ว่าด้วย ความผิด อัน เกิดจาก การ ใช้ เช็ค พ.ศ. 2534 มาตรา 4 จำคุก 6 เดือนจำเลย อุทธรณ์ศาลอุทธรณ์ ภาค 3 พิพากษากลับ ให้ยก ฟ้องโจทก์โจทก์ ฎีกาศาลฎีกา วินิจฉัย ว่า "ข้อเท็จจริง รับฟัง เป็น ยุติ ว่า จำเลยได้ ออก เช็คพินาท ชำระหนี้ ค่าซื้อ รถยนต์ ให้ แก่ ผู้เสียหาย เมื่อเช็ค ถึง กำหนด ใช้ เงิน ผู้เสียหาย ยัง ไม่นำ เช็คพินาท ไป เรียกเก็บเงินเพราะ ตรวจสอบ จาก ธนาคาร ตามเช็ค แล้ว ปรากฏว่า บัญชี ของ จำเลย ปิด แล้วหลังจาก นั้น ผู้เสียหาย ได้ ทำ สัญญา กับ มารดา จำเลย ที่ สถานีตำรวจภูธรอำเภอ ละงู โดย มารดา จำเลย จะ ชำระหนี้ แทน ใน วันที่ 5 พฤษภาคม 2537 และ มารดา จำเลย ได้ มอบ โฉนด ที่ดิน ให้ ผู้เสียหาย ยึดถือ ไว้ เป็นหลักประกัน ต่อมา วันที่

คำพิพากษา

3 พฤษภาคม 2537 ผู้เสียหาย นำ เช็คพินาทไป เรียกเก็บเงิน จาก ธนาคาร และ ถูก ปฏิเสธ การ จ่ายเงิน ตาม ใบ คิน เช็คเอกสาร หมายเลข จ. 2 เมื่อ ถึง กำหนด ชำระหนี้ จำเลย และ มารดา จำเลย ผิดนัดครั้ง วันที่ 9 พฤษภาคม 2537 ผู้เสียหาย จึง ไป ร้องทุกข์ ต่อพนักงานสอบสวน ตาม คำร้องทุกข์ เอกสาร หมายเลข จ. 3 หลังจากนั้น จำเลยนำ เงิน มา ชำระ แก่ ผู้เสียหาย จำนวน 55,000 บาท ส่วน ที่ เหลือ จำเลยได้ ออก เช็ค ส่งจ่าย ล่วงหน้า มอบ ให้ แก่ ผู้เสียหาย 2 ฉบับ ซึ่งเช็ค ทั้ง สอง ฉบับ เมื่อ ถึง กำหนด ใช้ เงิน ผู้เสียหาย ได้ นำ ไป เรียกเก็บเงิน ปรากฏว่า ธนาคาร ตามเช็ค ได้ ปฏิเสธ การ จ่ายเงิน อีก คดี มี ปัญหาข้อกฎหมาย ต้อง วินิจฉัย ตาม ฎีกา ของ โจทก์ ว่า สิทธิ นำ คดีอาญา มา ฟ้องของ โจทก์ ระงับ ไป หรือไม่ เห็นว่า การ ที่ ผู้เสียหาย ทำ บันทึกรับ ช้อดตกลงกับ มารดา จำเลย โดย ยอม ให้ มารดา จำเลย ชำระหนี้ แทน กับ รับ โฉนด ที่ดินที่ มารดา จำเลย มอบ ให้ ยึดถือ ไว้ เป็น หลักประกัน ทั้ง หลังจาก ที่ผู้เสียหาย ร้องทุกข์ แล้ว ก็ ยอมรับ เงิน 55,000 บาท ที่ จำเลย นำ มา ชำระหนี้ บางส่วน และ รับ เช็ค 2 ฉบับ ที่ จำเลย ออก ให้ ชำระหนี้ ที่ ยัง ค้างชำระ อยู่ ซึ่ง ผู้เสียหาย ก็ นำ เช็ค ทั้ง สอง ฉบับ ดังกล่าว ไป เรียกเก็บเงินแต่ ธนาคาร ปฏิเสธ การ จ่ายเงิน ทำให้ ผู้เสียหาย ไม่ได้ รับชำระหนี้เต็ม จำนวน นั้น ตาม พฤติการณ์ แสดง ว่า ผู้เสียหาย

และ จำเลย มุ่งหมายจะ ระวัง ข้อพิพาท โดย ผู้เสียหาย ตกลง เข้า ถือ สิทธิ ใน เช็ก ทั้ง สอง ฉบับ ดังกล่าว และ สละ สิทธิ หรือไม่ ยึดถือ สิทธิ ไດ ๆ ที่ มี อยู่ใน เช็กพิพาทอีก ต่อไป รวมทั้ง สิทธิ ที่ จะ ไม่ดำเนินคดี อาญา แก่ จำเลย ด้วย ข้อตกลงการ ชำระหนี้ และ การ ออก เช็ก สอง ฉบับ แทน เช็กพิพาท ถือได้ว่า หนี้ตามเช็ก พิพาท เป็น อัน ระวัง ไป มูลหนี้ ตามเช็ก พิพาท จึง สิ้น ความผูกพัน คดี เป็น อัน เลิกกัน ตาม พระราชบัญญัติ ว่าด้วย ความผิดอัน เกิดจาก การ ใช้ เช็ก พ.ศ. 2534 มาตรา 7 สิทธิ นำ คดีอาญา มา ฟ้องร้องใน เช็กพิพาท ย่อม ระวัง ไป "พิพาทภายใน

องค์คณะ

สุทธิ นิขโรจน์ · สุชาติ ถาวรวงษ์ · สุประดิษฐ์ หุตะสิงห์

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/deka/2825/2539>