

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 355/2538

คำสั่งคำร้องที่ 355/2538ธนาคารกรุงเทพ จำกัด(จก) เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์และผู้ซื้อทรัพย์ผู้คัดค้าน
 ห้างหุ้นส่วนจำกัด เอ.ที.ฟาร์มาสติคอล กับพวกจำเลย นายยุทธนา วานิชองค์กร จำเลย ที่ 2ผู้ยื่นคำร้อง

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง พ.ร.บ.ล้มละลาย พ.ศ.2483 มาตรา 153, ป.วิ.พ. มาตรา 231, ป.วิ.พ. มาตรา 264, พ.ร.บ.ล้มละลาย พ.ศ. 2483 มาตรา 153

ย่อ / หลักกฎหมาย

ความว่า จำเลยที่ 2 ฎีกา มีทางชนะคดี โปรดอนุญาตให้ทุเลาการบังคับไว้ก่อน หมายเหตุ
 ทนายโจทก์ เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ และนายผู้ซื้อทรัพย์ต่างได้รับสำเนาคำร้องแล้ว เฉพาะ
 เจ้าพนักงาน พินักทรัพย์และผู้ซื้อทรัพย์ทั้งสองแถลงคัดค้าน (อันดับ 202 แผ่นที่ 3 ที่ 7 และที่ 5
 และอันดับ 203,205) กรณีเป็นชั้นขอให้เพิกถอนการขายทอดตลาด

คำพิพากษา

คดีสืบเนื่องจากศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยทั้งสองเป็นบุคคลล้มละลาย และ
เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ได้ดำเนินการยึดทรัพย์จำเลยที่ 2 คือโฉนดที่ดินเลขที่ 25793 แขวงบาง
จากเขตพระโขนง กรุงเทพมหานคร พร้อมสิ่งปลูกสร้าง ต่อมาได้ดำเนินการขายทอดตลาดทรัพย์
ของจำเลยที่ 2 เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2531 ปรากฏว่า นายนิธิไชยธีรภักดิ์กับนางฉลองทิพย์ กิตติผดุง
เป็นผู้ซื้อทอดตลาดได้ราคา 600,000 บาทต่อมาวันที่ 13 กรกฎาคม 2531 จำเลยที่ 2 ได้ยื่นคำร้อง
ต่อศาลชั้นต้นว่า จำเลยที่ 2 ไม่ได้รับทราบประกาศขายทอดตลาด ทำให้เสียสิทธิในอันที่จะเข้า
สู้ราคาการที่ผู้ให้ราคาสูงสุด เพียง 600,000 บาทนั้น เป็นการประมูลที่ตกลงไว้ล่วงหน้าในกลุ่มผู้
สู้ราคา เพราะทรัพย์สินของจำเลยที่ 2 ดังกล่าวปัจจุบันมีราคากว่า 1,000,000 บาท และจำเลยที่ 2
ได้เตรียมการไว้ที่จะเข้าสู้ราคาจนถึง 1,600,000 บาท ขอให้ ยกเลิกการขายทอดตลาด แล้ว
เปิดโอกาสให้ขายทอดตลาดใหม่ เพื่อให้จำเลยที่ 2 กับผู้สนใจเข้าสู้ราคาต่อไปศาลชั้นต้นมีคำสั่ง
ให้ยกคำร้องของ จำเลยที่ 2 จำเลยที่ 2 อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ พิพากษายืน จำเลยที่ 2 ฎีกา ศาลฎีกา
พิพากษายกคำสั่งและ คำพิพากษาของศาลล่างทั้งสอง ให้ศาลชั้นต้นได้สวนคำร้องของ จำเลยที่ 2
แล้วมีคำสั่งใหม่ เจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์คัดค้านว่า การขายทอดตลาด ทรัพย์ถูกต้องตามระเบียบ
มีการประกาศแจ้งการขายโดยชอบแล้วราคาที่ขายสูงพอสมควรแก่สภาพทรัพย์ในขณะนั้น ขอให้
ยกคำร้อง นายนิธิไชยธีรภักดิ์และนางฉลองทิพย์กิตติผดุง ผู้ซื้อทรัพย์คัดค้านว่า ทราบการขายจาก
ประกาศของเจ้าพนักงาน พินักทรัพย์ และซื้อทรัพย์ในราคาสูงถึง 600,000 บาท ข้ออ้าง
ของจำเลยที่ 2 ไม่เป็นความจริง ขอให้ยกคำร้อง ศาลชั้นต้นได้สวนคำร้องแล้ว มีคำสั่งยกคำร้อง
จำเลยที่ 2 อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน จำเลยที่ 2 ฎีกา พร้อมกับยื่นคำร้องนี้ (อันดับ
201,200) ขึ้นอุทธรณ์ จำเลยที่ 2 ขอทุเลาการบังคับ ศาลอุทธรณ์ มีคำสั่งว่า ไม่ใช่เรื่องขอทุเลาการ
บังคับตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 231 แต่เป็นเรื่อง ขอคุ้มครองประโยชน์
ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 264 และไม่มีเหตุสมควรที่จะสั่งให้งดการ
ดำเนินการเกี่ยวกับการขายทอดตลาด ยกคำร้อง (อันดับ 187)คำสั่ง กรณีเป็นเรื่องขอให้คุ้มครอง
ประโยชน์ของผู้ร้องตามพระราชบัญญัติล้มละลาย พ.ศ. 2483 มาตรา 153 ประกอบด้วย
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 264 พิจารณาคำร้องของผู้ร้องประกอบกับคำ

คัดค้านของนายนิธิไชยธีรภัคและนางฉลองทิพย์ กิตติผดุง ผู้ซื้อทรัพย์ซึ่งยืนยันว่าจะไม่โอนกรรมสิทธิ์ในทรัพย์พิพาทไปยังบุคคลที่ 3 แล้ว เห็นสมควรคุ้มครองประโยชน์ของผู้ร้องบางส่วน จึงมีคำสั่งว่าหากนายนิธิไชยธีรภัค และนางฉลองทิพย์กิตติผดุง ผู้ซื้อทรัพย์ได้รับโอนทรัพย์พิพาทแล้ว ห้ามนายนิธิไชยธีรภัคและนางฉลองทิพย์กิตติผดุง ทำนิติกรรมใด ๆ เกี่ยวกับทรัพย์พิพาทในระหว่างฎีกา ให้ศาลชั้นต้นแจ้งคำสั่งนี้ให้เจ้าพนักงานที่ดินทราบ

องค์คณะ

จิระ บุญพจนสุนทร · วินัย วิมลเศรษฐ · ชูชาติ ศรีแสง

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) ← [deka.supremecourt.or.th](https://www.thaideka.online/deka/355/2538) · <https://www.thaideka.online/deka/355/2538>