

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 886/2542

พนักงานอัยการ จังหวัด เชียงใหม่ โจทก์ โจทก์ร่วม โจทก์ นาย วสันต์ ทองจิตติโจทก์ นาง รัชณี กลิ่น ทองจำเลย
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.พ. มาตรา 79, ป.อ. มาตรา 291, พ.ร.บ.จราจรทางบก พ.ศ. 2522 มาตรา 43,
พ.ร.บ.จราจรทางบก พ.ศ. 2522 มาตรา 157, ป.วิ.อ. มาตรา 15

ย่อ / หลักกฎหมาย

คดีอาญา ศาลชั้นต้นส่งประเด็นไปสืบพยานโจทก์ที่ศาลอาญากรุงเทพใต้ตามที่โจทก์ขอ โจทก์ร่วม
แถลงไม่ตาม ประเด็นไป ศาลอาญากรุงเทพใต้สืบพยานประเด็นโจทก์ แล้วส่งประเด็นคืน
ศาลชั้นต้นนัดฟังประเด็นกลับตามวันเวลานัด ที่ผู้แทนโจทก์และจำเลยขอ และนัดสืบพยานจำเลย
โดยโจทก์ร่วม ไม่มาศาล ศาลชั้นต้นสืบพยานจำเลยในวันนัดดังกล่าวและคดีเสร็จ การพิจารณา จึง
นัดฟังคำพิพากษา ครั้นถึงวันนัดศาลชั้นต้นยังทำ คำพิพากษาไม่เสร็จจึงเลื่อนคดีไป ทั้งนี้
ศาลชั้นต้นแจ้ง วันนัดสืบพยานจำเลยและวันนัดฟังคำพิพากษาดังกล่าวแต่ละครั้ง ให้โจทก์ร่วม
ทราบโดยวิธีปิดประกาศที่หน้าศาล เมื่อการส่งหมายนัดโดยวิธีอื่นแทนการส่งหมายโดยวิธีธรรมดา
ให้แก่คู่ความตาม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 79 วรรคหนึ่งประกอบมาตรา 15
ต้องเป็นกรณีที่ไม่สามารถส่งหมายนัดโดยวิธีธรรมดาดังที่บัญญัติไว้ในมาตรา 74 ถึง 78 แล้ว ถ้ายัง
สามารถส่งหมายนัดให้แก่คู่ความโดยวิธีธรรมดาได้ การส่งหมายนัด ให้แก่คู่ความโดยวิธีอื่นตาม
มาตรา 79 ย่อมเป็นการไม่ชอบ ดังนั้น การที่ศาลชั้นต้นแจ้งวันนัดสืบพยานจำเลยก็ดี วันนัดฟัง
คำพิพากษาก็ดีให้โจทก์ร่วมทราบโดยวิธีปิดประกาศที่หน้าศาล โดยไม่ได้ดำเนินการส่งหมายนัด
ดังกล่าวให้โจทก์ร่วมทราบ โดยวิธีธรรมดา ก่อน ทั้ง ๆ ที่โจทก์ร่วมและทนายโจทก์ร่วม มีภูมิลำเนา
ปรากฏอยู่ในสำนวนชัดเจน แม้วันนัดสืบพยาน ประเด็นโจทก์นัดแรกที่ศาลอาญากรุงเทพใต้ตัว
โจทก์ร่วม ไปศาลก็ตาม แต่ศาลอาญากรุงเทพใต้ก็เลื่อนคดีไปเนื่องจาก ไม่มีพยานโจทก์มาศาล
หลังจากนั้นโจทก์ร่วมไม่ได้ไปศาลอีก กรณีถือไม่ได้ว่าโจทก์ร่วมทราบวันนัดดังกล่าว กรณีมีเหตุ
อนุญาต ให้โจทก์ร่วมยื่นอุทธรณ์ได้ภายในกำหนด 15 วัน ตามคำร้องขอของโจทก์ร่วม

คำพิพากษา

คดีสืบเนื่องจากโจทก์ฟ้องว่า จำเลยขับรถยนต์หมายเลขทะเบียน 9ฅ-8588 กรุงเทพมหานคร
โดยประมาทชนกับรถยนต์หมายเลขทะเบียน ข-3163 เชียงใหม่ ที่นางทัศนีย์ ทองจิตติ ขับสวนทาง
มาอย่างแรง เป็นเหตุให้นางทัศนีย์ถึงแก่ความตายขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา
291 พระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. 2522 มาตรา 43, 157 จำเลยให้การปฏิเสธ ระหว่าง
พิจารณา นายวสันต์ ทองจิตติ สามีผู้ตายยื่นคำร้องขอเข้าร่วมเป็นโจทก์ ศาลชั้นต้นอนุญาตให้
เข้าร่วมเป็นโจทก์ได้เฉพาะความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 291 เท่านั้นหลังจากคดี
เสร็จการพิจารณาแล้ว ศาลชั้นต้นนัดฟังคำพิพากษาวันที่ 14 มีนาคม 2540 แต่คดีอยู่ระหว่าง
ปรึกษาองค์คณะ ศาลชั้นต้นจึงเลื่อนคดีไปนัดฟังคำพิพากษาวันที่ 2 เมษายน 2540 โดยศาลชั้นต้น
แจ้งวันนัดแต่ละครั้งให้โจทก์ร่วมทราบโดยวิธีปิดประกาศที่หน้าศาลต่อมาวันที่ 2 เมษายน 2540
ศาลชั้นต้นอ่านคำพิพากษาให้จำเลยฟังเนื่องจากโจทก์และโจทก์ร่วมไม่มาศาลโจทก์ร่วมยื่นคำร้อง
ฉบับลงวันที่ 30 พฤษภาคม 2540 อ้างว่าเพิกทราบศาลชั้นต้นพิพากษาเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม
2540 จึงขออนุญาตยื่นอุทธรณ์ภายใน 15 วัน นับแต่วันยื่นคำร้องศาลชั้นต้นมีคำสั่งว่าขออ้างตาม

คำร้อง ของ โจทก์ร่วมมิใช่เหตุสุดวิสัย ไม่อนุญาต ให้ยกคำร้องโจทก์ร่วมอุทธรณ์ศาลอุทธรณ์ภาค 2 พิพากษายืนโจทก์ร่วมฎีกาศาลฎีกาวินิจฉัยว่า คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์ร่วมว่า กรณีมีเหตุอนุญาตให้โจทก์ร่วมยื่นอุทธรณ์หรือไม่ ข้อเท็จจริงฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2539 ศาลชั้นต้นส่งประเด็นไปสืบพยานโจทก์ที่ศาลอาญากรุงเทพใต้ตามที่โจทก์ขอ แต่โจทก์ร่วม แกลงไม่ตามประเด็นไป ศาลอาญากรุงเทพใต้สืบพยานประเด็นโจทก์แล้วส่งประเด็นคืน ศาลชั้นต้น นัดฟังประเด็นกลับตามวันเวลาที่ผู้แทนโจทก์และจำเลยขอและนัดสืบพยานจำเลยวันที่ 11 และ 24 กุมภาพันธ์ 2540 โดยโจทก์ร่วมไม่มาศาลศาลชั้นต้นสืบพยานจำเลยในวันนัดดังกล่าวและคดี เสร็จการพิจารณาจึงนัดฟังคำพิพากษาวันที่ 14 มีนาคม 2540 ครั้นถึงวันนัดศาลชั้นต้นยังทำ คำพิพากษาไม่เสร็จจึงเลื่อนคดีไปนัดฟังคำพิพากษาวันที่ 2 เมษายน 2540 ทั้งนี้ศาลชั้นต้นแจ้งวัน นัดสืบพยานจำเลยและวันนัดฟังคำพิพากษาดังกล่าวแต่ละครั้งให้โจทก์ร่วมทราบโดยวิธี ปิดประกาศที่หน้าศาล เห็นว่า การส่งหมายนัดโดยวิธีอื่นแทนการส่งหมายโดยวิธีธรรมดาให้แก่ คู่ความตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 79 วรรคหนึ่งประกอบ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 15 นั้น ต้องเป็นกรณีที่ไม่สามารถส่งหมายนัด โดยวิธีธรรมดาดังที่บัญญัติไว้ในมาตรา 74 ถึง 78 แล้ว ถ้ายังสามารถส่งหมายนัดให้แก่คู่ความโดย วิธีธรรมดาได้ การส่งหมายนัดให้แก่คู่ความโดยวิธีอื่นตามมาตรา 79 ย่อมเป็นการไม่ชอบ ดังนั้น การที่ศาลชั้นต้นแจ้งวันนัดสืบพยานจำเลยก็ดี วันนัดฟังคำพิพากษาก็ดีให้โจทก์ร่วมทราบโดยวิธี ปิดประกาศที่หน้าศาลโดยไม่ได้ดำเนินการส่งหมายนัดดังกล่าวให้โจทก์ร่วมทราบโดยวิธีธรรมดา ก่อนทั้ง ๆ ที่โจทก์ร่วมและทนายโจทก์ร่วมมีภูมิลำเนาปรากฏอยู่ในสำนวนชัดเจน แม้วันนัด สืบพยานประเด็นโจทก์นัดแรกที่ศาลอาญากรุงเทพใต้ตัวโจทก์ร่วมไปศาลก็ตามแต่ศาลอาญา กรุงเทพใต้ก็เลื่อนคดีไปเนื่องจากไม่มีพยานโจทก์มาศาลหลังจากนั้นโจทก์ร่วมไม่ได้ไปศาลอีก กรณี ถือไม่ได้ว่าโจทก์ร่วมทราบวันนัดดังกล่าว กรณีมีเหตุอนุญาตให้โจทก์ร่วมยื่นอุทธรณ์ได้ภายใน กำหนด 15 วัน ตามคำร้อง ของ โจทก์ร่วมพิพากษากลับ อนุญาตให้โจทก์ร่วมยื่นอุทธรณ์ได้ภายใน กำหนด 15 วัน นับแต่วันอ่านคำพิพากษาศาลฎีกาให้โจทก์ร่วมฟัง

องค์คณะ

วิรัตน์ ลัทธिवงศกร · ประมาณ ตียะไพบุลย์สิน · วินัส เรืองอำพัน

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/deka/886/2542>