

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2004/2563

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.วิ.อ. มาตรา 208, ป.อ. มาตรา 83, ป.อ. มาตรา 91, ป.อ. มาตรา 309, ป.อ. มาตรา 320

ย่อ / หลักกฎหมาย

ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ 1 โดยวินิจฉัยว่าเป็นฟ้องซ้ำกับคดีหมายเลขแดงที่ 2728/2559 ของศาลชั้นต้น แต่เมื่อศาลอุทธรณ์ภาค 2 ฟังว่า ฟ้องโจทก์ในส่วนของจำเลยที่ 1 ในคดีนี้ไม่เป็นฟ้องซ้ำ จึงมีปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่าจำเลยที่ 1 ร่วมกับพวกกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ โดยศาลอุทธรณ์ภาค 2 ต้องย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้นทำการพิจารณาและพิพากษาใหม่ในส่วนของจำเลยที่ 1 แต่กลับพิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นโดยให้ยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ 1 นั้นจึงไม่ถูกต้อง เพื่อให้การวินิจฉัยเป็นไปตามลำดับชั้นศาลเห็นสมควรย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้นทำการพิจารณาและพิพากษาใหม่ในส่วนของจำเลยที่ 1 ตาม ป.วิ.อ. มาตรา 208 (2) ประกอบมาตรา 225

คำพิพากษา

คดีทั้งสองสำนวนนี้ ศาลชั้นต้นพิจารณาและพิพากษารวมกัน โดยเรียกโจทก์ทั้งสองสำนวนว่า โจทก์ เรียกจำเลยในสำนวนแรกว่า จำเลยที่ 1 และเรียกจำเลยในสำนวนหลังว่า จำเลยที่ 2 ตามลำดับ โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยทั้งสองสำนวนตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83, 91, 309, 320 จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง โจทก์อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค 2 พิพากษายืน โจทก์ฎีกา โดยอัยการสูงสุดรับรองให้ฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริง ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า นายแบร์รี่ ผู้เสียหาย กับนางอุบล เคยเป็นสามีภรรยา กัน ต่อมาแยกทางกัน แล้วผู้เสียหายฟ้องเรียกทรัพย์สินจากนางอุบล โดยผู้เสียหายมอบอำนาจให้นายชัยวัฒน์เป็นผู้ดำเนินคดีแทน ต่อมานายชัยวัฒน์ทำสัญญาประนีประนอมยอมความกับนางอุบล ระหว่างที่คดีดังกล่าวอยู่ในกำหนดระยะเวลาการยื่นอุทธรณ์กล่าวคือเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2555 ผู้เสียหายซึ่งตกเป็นจำเลยในคดีอาญาอีกคดีหนึ่งของศาลชั้นต้นและได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว จำเลยที่ 1 ที่ 2 และนายชัยวัฒน์กับพวกมารับตัวผู้เสียหายจากเรือนจำพิเศษพัทยาแล้วให้ผู้เสียหายขึ้นรถยนต์ยี่ห้อโตโยต้า รุ่นฟอร์จูนเนอร์ สีขาว พาผู้เสียหายไปยังสโมสรฐานทัพเรือสัตหีบ จากนั้นจำเลยที่ 1 กับพวกพาผู้เสียหายเดินทางข้ามแดนไปฝั่งราชอาณาจักรกัมพูชาแล้วเข้าพักที่บ่อนการพนันชื่อสตาร์เวกัส โดยนายชัยวัฒน์กับจำเลยที่ 2 ตามไปยังบ่อนการพนันดังกล่าวในวันที่ 14 สิงหาคม 2555 ผู้เสียหายพักอยู่ที่บ่อนการพนันดังกล่าวจนถึงวันที่ 15 สิงหาคม 2555 แล้วจำเลยที่ 1 กับพวกพาผู้เสียหายไปที่สนามบินพนมเปญและเข้าพักโรงแรมที่อยู่ตรงข้ามสนามบิน ต่อมาวันที่ 16 สิงหาคม 2555 จำเลยที่ 1 พาผู้เสียหายไปส่งที่สนามบินพร้อมมอบตัวเครื่องบินให้ผู้เสียหายเดินทางโดยสายการบินไปยังเครือรัฐออสเตรเลีย ก่อนคดีนี้ผู้เสียหายเป็นโจทก์ยื่นฟ้องจำเลยทั้งสองในคดีนี้กับพวกรวม 6 คน เป็นอีกคดีหนึ่งต่อศาลชั้นต้น ในความผิดต่อเสรีภาพอันเป็นการกระทำความผิดเดียวกันและมีข้อหาเดียวกันกับในคดีนี้คือคดีอาญาหมายเลขแดงที่ 2728/2559 ต่อมาผู้เสียหายขอถอนฟ้องจำเลยที่ 2 ศาลชั้นต้นมีคำสั่งอนุญาต ในวันนัดสืบพยานโจทก์วันที่ 3 สิงหาคม 2559 ทนายความโจทก์ยื่นคำร้องขอเลื่อนคดีโดยเหตุความเจ็บป่วยของโจทก์ (ผู้เสียหาย) จึงไม่อาจเดินทางมาศาลได้ ศาลชั้นต้นไม่อนุญาตให้เลื่อนคดี

และให้งดสืบพยานโจทก์ถือว่าโจทก์ไม่มีพยานมาสืบพิสูจน์การกระทำความผิดของฝ่ายจำเลย พิพากษายกฟ้อง โจทก์อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค 2 วินิจฉัยว่า การขอเลื่อนคดีของโจทก์มีเหตุสมควรกรณียังไม่สมควรที่ศาลชั้นต้นจะงดสืบพยานโจทก์ ที่ศาลชั้นต้นไม่อนุญาตให้โจทก์เลื่อนคดีและงดสืบพยานโจทก์แล้วพิพากษายกฟ้องโดยเหตุที่โจทก์ไม่มีพยานหลักฐานมายืนยันว่า จำเลยที่ 1 กระทำความผิดตามฟ้องนั้น ศาลอุทธรณ์ภาค 2 ไม่เห็นฟ้องด้วย ให้ย้อนสำนวนให้ศาลชั้นต้นดำเนินกระบวนการพิจารณาและพิพากษาใหม่ตามรูปคดี จำเลยที่ 1 กับพวกรู้สึก ศาลฎีกา เห็นว่าเป็นฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริงซึ่งศาลอุทธรณ์ภาค 2 ได้วินิจฉัยข้อเท็จจริงดังกล่าวไว้ชอบด้วย เหตุผลแล้ว จึงไม่รับคดีไว้พิจารณาพิพากษาตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มาตรา 23 วรรคหนึ่ง จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความศาลฎีกา คดีดังกล่าวจึงถึงที่สุดแล้ว ฟ้องโจทก์ในส่วน ของจำเลยที่ 1 ในคดีนี้จึงไม่เป็นฟ้องซ้ำกับคดีอาญาหมายเลขแดงที่ 2728/2559 ของศาลชั้นต้น (คำสั่งศาลฎีกาที่ 7186/2561) คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์ประการแรกว่า เมื่อคดี โจทก์ในส่วนของจำเลยที่ 1 ไม่เป็นฟ้องซ้ำแล้ว ศาลอุทธรณ์ภาค 2 ต้องย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้น พิจารณาและพิพากษาใหม่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 208 (2) หรือไม่ เห็นว่า คดีนี้ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ 1 โดยวินิจฉัยว่าเป็นฟ้องซ้ำกับ คดีอาญาหมายเลขแดงที่ 2728/2559 ของศาลชั้นต้น แต่เมื่อศาลอุทธรณ์ภาค 2 ฟังว่าฟ้องโจทก์ ในส่วนของจำเลยที่ 1 ในคดีนี้ไม่เป็นฟ้องซ้ำ จึงมีปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่า จำเลยที่ 1 ร่วมกับพวก กระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ โดยศาลอุทธรณ์ภาค 2 ต้องย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้นทำ การพิจารณาและพิพากษาใหม่ในส่วนของจำเลยที่ 1 แต่กลับพิพากษายืนตามคำพิพากษา ศาลชั้นต้นโดยให้ยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ 1 นั้น จึงไม่ถูกต้อง ฎีกาของโจทก์ข้อนี้ฟังขึ้น และ เพื่อให้การวินิจฉัยเป็นไปตามลำดับชั้นศาล เห็นสมควรให้ย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้นทำ การพิจารณาและพิพากษาใหม่ในส่วนของจำเลยที่ 1 ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ อาญา มาตรา 208 (2) ประกอบมาตรา 225 คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์อีก ประการหนึ่งว่า จำเลยที่ 2 ร่วมกับพวกกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า ทางนำสืบโจทก์ ได้ความเพียงว่า จำเลยที่ 2 เดินทางมาพร้อมกับจำเลยที่ 1 และนายชัยวัฒน์กับพวกแล้วจำเลยที่ 2 เป็นคนบอกให้ผู้เสียหายขึ้นรถเดินทางออกจากเรือนจำพิเศษพัทยาไปยังสโมสรฐานทัพเรือสัตหีบ จังหวัดชลบุรี จากนั้นจำเลยที่ 2 เพียงแต่ตามมาพบผู้เสียหายพร้อมกับนายชัยวัฒน์ที่บ่อนการพนัน สตาร์เวกส์ในวันที่ 14 สิงหาคม 2555 เท่านั้น ซึ่งผู้เสียหายเบิกความว่า เหตุที่จำเลยที่ 2 ต้อง เดินทางมากับนายชัยวัฒน์ด้วยเพราะนายชัยวัฒน์พูดภาษาอังกฤษไม่ได้ โดยจำเลยที่ 2 ทำหน้าที่ เป็นล่ามให้แก่ นายชัยวัฒน์ และผู้เสียหายเบิกความตอบนายความจำเลยที่ 2 ถามค้านว่า พยาน รู้จักจำเลยที่ 2 ในฐานะเป็นล่ามของนายชัยวัฒน์ โดยพยานพบจำเลยที่ 2 ครั้งแรกที่สาธารณรัฐ สิงคโปร์ ซึ่งจำเลยที่ 2 เดินทางมาพร้อมกับนายชัยวัฒน์เพื่อทำหน้าที่ล่ามให้แก่ นายชัยวัฒน์ และ วันที่พยานมาอบตัวที่ศาลจังหวัดพัทยา มีจำเลยที่ 2 มาเป็นล่ามให้ ทั้งในวันที่พยานได้รับ การปล่อยตัวชั่วคราว จำเลยที่ 2 ก็เดินทางไปพร้อมกับนายชัยวัฒน์เพื่อเป็นล่าม โดยในวันที่รับตัว พยานออกจากเรือนจำพิเศษพัทยา จำเลยที่ 2 บอกให้พยานขึ้นรถคันสีขาวนั้น จำเลยที่ 2 ทำหน้าที่ แปลให้พยานฟังตามที่นายชัยวัฒน์บอกโดยจำเลยที่ 2 ไม่ได้พูดเช่นนั้นด้วยตัวจำเลยที่ 2 เอง และที่ สโมสรฐานทัพเรือสัตหีบ จำเลยที่ 2 เข้าไปนั่งดื่มเครื่องดื่มก็ทำหน้าที่เป็นล่ามให้แก่ นายชัยวัฒน์ เมื่อ นายชัยวัฒน์พูดกับพยาน จำเลยที่ 2 จะทำหน้าที่แปลเมื่อนั้น ตลอดจนวันที่จำเลยที่ 2 ไปหาพยาน ที่บ่อนการพนันสตาร์เวกส์ จำเลยที่ 2 ก็ไปพร้อมกับนายชัยวัฒน์ คำเบิกความของผู้เสียหาย

ดังกล่าวเจือสมกับทางนำสืบของจำเลยที่ 2 ที่ว่าจำเลยที่ 2 ทำหน้าที่เป็นล่ามภาษาอังกฤษให้แก่ นายชัยวัฒน์เพื่อพูดคุยกับผู้เสียหายเท่านั้น พฤติการณ์ของจำเลยที่ 2 ฟังได้เพียงว่า จำเลยที่ 2 ร่วมเดินทางมารับผู้เสียหายออกจากเรือนจำพิเศษพัทยาและตามมาสมทบที่บ่อนการพนันสตาร์ เวกส์เพื่อเป็นล่ามภาษาอังกฤษให้แก่ นายชัยวัฒน์ในการพูดคุยกับผู้เสียหาย พยานหลักฐานของ โจทก์ที่นำสืบมายังไม่เพียงพอที่รับฟังได้ว่า จำเลยที่ 2 มีเจตนาร่วมกับพวกกระทำความผิดตาม ฟ้อง ที่ศาลอุทธรณ์ภาค 2 พิพากษามานั้น ศาลฎีกาเห็นฟ้องด้วย ฎีกาของโจทก์ข้อนี้ฟังไม่ขึ้น พิพากษาแก้เป็นว่า ให้ยกคำพิพากษาศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ภาค 2 เฉพาะในส่วนของจำเลยที่ 1 โดยให้ศาลชั้นต้นทำการพิจารณาและพิพากษาใหม่เฉพาะจำเลยที่ 1 ตามรูปคดี นอกจากนี้แก้ไข ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค 2 ฉบับย่อฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมาย คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2022 - 2023/2563 พนักงานอัยการจังหวัดพัทยาโจทก์นาย ศ. กับพวกจำเลย ป.วิ.อ. ม. 208 (2), ม. 225 ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ 1 โดย วินิจฉัยว่าเป็นฟ้องซ้ำกับคดีหมายเลขแดงที่ 2728/2559 ของศาลชั้นต้น แต่เมื่อศาลอุทธรณ์ภาค 2 ฟังว่า ฟ้องโจทก์ในส่วนของจำเลยที่ 1 ในคดีนี้ไม่เป็นฟ้องซ้ำ จึงมีปัญหาคือต้องวินิจฉัยต่อไปว่าจำเลย ที่ 1 ร่วมกับพวกกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ โดยศาลอุทธรณ์ภาค 2 ต้องย้อนสำนวนไปให้ ศาลชั้นต้นทำการพิจารณาและพิพากษาใหม่ในส่วนของจำเลยที่ 1 แต่กลับพิพากษายืนตาม คำพิพากษาศาลชั้นต้นโดยให้ยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ 1 นั้นจึงไม่ถูกต้อง เพื่อให้การวินิจฉัย เป็นไปตามลำดับชั้นศาลเห็นสมควรย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้นทำการพิจารณาและพิพากษาใหม่ ในส่วนของจำเลยที่ 1 ตาม ป.วิ.อ. มาตรา 208 (2) ประกอบมาตรา 225 คดีทั้งสองสำนวนนี้ ศาลชั้นต้นพิจารณาและพิพากษารวมกัน โดยเรียกโจทก์ทั้งสองสำนวนว่า โจทก์ เรียกจำเลยใน สำนวนแรกว่า จำเลยที่ 1 และเรียกจำเลยในสำนวนหลังว่า จำเลยที่ 2 ตามลำดับ โจทก์ฟ้องขอให้ ลงโทษจำเลยทั้งสองสำนวนตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83, 91, 309, 320 จำเลยทั้งสอง ให้การปฏิเสธ ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง โจทก์อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค 2 พิพากษายืน โจทก์ฎีกา โดยอัยการสูงสุดรับรองให้ฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริง ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า ข้อเท็จจริงรับฟัง เป็นยุติว่า นายแบร์รี ผู้เสียหาย กับนางอุบล เคยเป็นสามีภรรยา กัน ต่อมาแยกทางกัน แล้ว ผู้เสียหายฟ้องเรียกทรัพย์สินจากนางอุบล โดยผู้เสียหายมอบอำนาจให้นายชัยวัฒน์เป็นผู้ดำเนินคดี แทน ต่อมานายชัยวัฒน์ทำสัญญาประนีประนอมยอมความกับนางอุบล ระหว่างที่คดีดังกล่าวอยู่ใน กำหนดระยะเวลาการยื่นอุทธรณ์กล่าวคือเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2555 ผู้เสียหายซึ่งตกเป็นจำเลยใน คดีอาญาอีกคดีหนึ่งของศาลชั้นต้นและได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว จำเลยที่ 1 ที่ 2 และนายชัยวัฒน์ กับพวกมารับตัวผู้เสียหายจากเรือนจำพิเศษพัทยาแล้วให้ผู้เสียหายขึ้นรถยนต์ยี่ห้อโตโยต้า รุ่น พอร์จูนเนอร์ สีขาว พาผู้เสียหายไปยังสโมสรฐานทัพเรือสัตหีบ จากนั้นจำเลยที่ 1 กับพวกพา ผู้เสียหายเดินทางข้ามแดนไปฝั่งราชอาณาจักรกัมพูชาแล้วเข้าพักที่บ่อนการพนันชื่อสตาร์เวกส์ โดยนายชัยวัฒน์กับจำเลยที่ 2 ตามไปยังบ่อนการพนันดังกล่าวในวันที่ 14 สิงหาคม 2555 ผู้เสียหายพักอยู่ที่บ่อนการพนันดังกล่าวจนถึงวันที่ 15 สิงหาคม 2555 แล้วจำเลยที่ 1 กับพวกพา ผู้เสียหายไปที่สนามบินพนมเปญและเข้าพักโรงแรมที่อยู่ตรงข้ามสนามบิน ต่อมาวันที่ 16 สิงหาคม 2555 จำเลยที่ 1 พาผู้เสียหายไปส่งที่สนามบินพร้อมมอบตัวเครื่องบินให้ผู้เสียหายเดินทางโดย สายการบินไปยังเครือรัฐออสเตรเลีย ก่อนคดีนี้ผู้เสียหายเป็นโจทก์ยื่นฟ้องจำเลยทั้งสองในคดีนี้กับ พวก รวม 6 คน เป็นอีกคดีหนึ่งต่อศาลชั้นต้น ในความผิดต่อเสรีภาพอันเป็นการกระทำความ ร้าย เดียวกันและมีข้อหาเดียวกันกับในคดีนี้คือคดีอาญานี้หมายเลขแดงที่ 2728/2559 ต่อมาผู้เสียหาย

ขอถอนฟ้องจำเลยที่ 2 ศาลชั้นต้นมีคำสั่งอนุญาต ในวันนัดสืบพยานโจทก์วันที่ 3 สิงหาคม 2559 ทนายความโจทก์ยื่นคำร้องขอเลื่อนคดีโดยเหตุความเจ็บป่วยของโจทก์ (ผู้เสียหาย) จึงไม่อาจเดินทางมาศาลได้ ศาลชั้นต้นไม่อนุญาตให้เลื่อนคดีและให้งดสืบพยานโจทก์ถือว่าโจทก์ไม่มีพยานมาสืบพิสูจน์การกระทำความผิดของฝ่ายจำเลย พิพากษายกฟ้อง โจทก์อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค 2 วินิจฉัยว่า การขอเลื่อนคดีของโจทก์มีเหตุสมควรกรณียังไม่สมควรที่ศาลชั้นต้นจะงดสืบพยานโจทก์ ที่ศาลชั้นต้นไม่อนุญาตให้โจทก์เลื่อนคดีและงดสืบพยานโจทก์แล้วพิพากษายกฟ้อง โดยเหตุที่โจทก์ไม่มีพยานหลักฐานมายืนยันว่าจำเลยที่ 1 กระทำความผิดตามฟ้องนั้น ศาลอุทธรณ์ภาค 2 ไม่เห็นฟ้องด้วย ให้ย้อนสำนวนให้ศาลชั้นต้นดำเนินกระบวนการพิจารณาและพิพากษาใหม่ตามรูปคดี จำเลยที่ 1 กับพวกรู้สึกว่า ศาลฎีกาเห็นว่าเป็นฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริงซึ่งศาลอุทธรณ์ภาค 2 ได้วินิจฉัยข้อเท็จจริงดังกล่าวไว้ชอบด้วยเหตุผลแล้ว จึงไม่รับคดีไว้พิจารณาพิพากษาตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มาตรา 23 วรรคหนึ่ง จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความศาลฎีกา คดีดังกล่าวจึงถึงที่สุดแล้ว ฟ้องโจทก์ในส่วนของจำเลยที่ 1 ในคดีนี้จึงไม่เป็นฟ้องซ้ำกับคดีอาญาหมายเลขแดงที่ 2728/2559 ของศาลชั้นต้น (คำสั่งศาลฎีกาที่ 7186/2561) คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์ประการแรกว่า เมื่อคดีโจทก์ในส่วนของจำเลยที่ 1 ไม่เป็นฟ้องซ้ำแล้ว ศาลอุทธรณ์ภาค 2 ต้องย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้นพิจารณาและพิพากษาใหม่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 208 (2) หรือไม่ เห็นว่า คดีนี้ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ 1 โดยวินิจฉัยว่าเป็นฟ้องซ้ำกับคดีอาญาหมายเลขแดงที่ 2728/2559 ของศาลชั้นต้น แต่เมื่อศาลอุทธรณ์ภาค 2 ฟังว่าฟ้องโจทก์ในส่วนของจำเลยที่ 1 ในคดีนี้ไม่เป็นฟ้องซ้ำ จึงมีปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่า จำเลยที่ 1 ร่วมกับพวกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ โดยศาลอุทธรณ์ภาค 2 ต้องย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้นทำการพิจารณาและพิพากษาใหม่ในส่วนของจำเลยที่ 1 แต่กลับพิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นโดยให้ยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ 1 นั้น จึงไม่ถูกต้อง ฎีกาของโจทก์ข้อนี้ฟังขึ้น และเพื่อให้การวินิจฉัยเป็นไปตามลำดับชั้นศาลเห็นสมควรให้ย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้นทำการพิจารณาและพิพากษาใหม่ในส่วนของจำเลยที่ 1 ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 208 (2) ประกอบมาตรา 225 คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์อีกประการหนึ่งว่า จำเลยที่ 2 ร่วมกับพวกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า ทางนำสืบโจทก์ได้ความเพียงพอ จำเลยที่ 2 เดินทางมาพร้อมกับจำเลยที่ 1 และนายชัยวัฒน์กับพวกแล้วจำเลยที่ 2 เป็นคนบอกให้ผู้เสียหายขึ้นรถเดินทางออกจากเรือนจำพิเศษพญาไปยังสโมสรฐานทัพเรือสัตหีบ จังหวัดชลบุรี จากนั้นจำเลยที่ 2 เพียงแต่ตามมาพบผู้เสียหายพร้อมกับนายชัยวัฒน์ที่บ่อนการพนันสตาร์เวกัสในวันที่ 14 สิงหาคม 2555 เท่านั้น ซึ่งผู้เสียหายเบิกความว่า เหตุที่จำเลยที่ 2 ต้องเดินทางมากับนายชัยวัฒน์ด้วยเพราะนายชัยวัฒน์พูดภาษาอังกฤษไม่ได้ โดยจำเลยที่ 2 ทำหน้าที่เป็นล่ามให้แก่ นายชัยวัฒน์ และผู้เสียหายเบิกความตอบทนายความจำเลยที่ 2 ถ้ามั่นใจว่า พยานรู้จักจำเลยที่ 2 ในฐานะเป็นล่ามของนายชัยวัฒน์ โดยพยานพบจำเลยที่ 2 ครั้งแรกที่สาธารณรัฐสิงคโปร์ ซึ่งจำเลยที่ 2 เดินทางมาพร้อมกับนายชัยวัฒน์เพื่อทำหน้าที่ล่ามให้แก่ นายชัยวัฒน์ และวันที่พยานมาอบตัวที่ศาลจังหวัดพญา มีจำเลยที่ 2 มาเป็นล่ามให้ ทั้งในวันที่พยานได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว จำเลยที่ 2 ก็เดินทางไปพร้อมกับนายชัยวัฒน์เพื่อเป็นล่าม โดยในวันที่รับตัวพยานออกจากเรือนจำพิเศษพญา จำเลยที่ 2 บอกให้พยานขึ้นรถคันสีขาวนั้น จำเลยที่ 2 ทำหน้าที่แปลให้พยานฟังตามที่นายชัยวัฒน์บอกโดยจำเลยที่ 2 ไม่ได้พูดเช่นนั้นด้วยตัวจำเลยที่ 2 เอง และที่สโมสรฐานทัพเรือสัตหีบ จำเลยที่ 2 เข้าไปนั่งดื่มเครื่องดื่ม

ทำหน้าที่เป็นล่ามให้แก่ นายชัยวัฒน์ เมื่อนายชัยวัฒน์พูดกับพยาน จำเลยที่ 2 จะทำหน้าที่แปล เมื่อนั้น ตลอดจนวันที่จำเลยที่ 2 ไปหาพยานที่บ่อนการพนันสตาร์เวกส์ จำเลยที่ 2 ก็ไปพร้อมกับ นายชัยวัฒน์ คำเบิกความของผู้เสียหายดังกล่าวเจือสมกับทางนำสืบของจำเลยที่ 2 ที่ว่าจำเลยที่ 2 ทำหน้าที่เป็นล่ามภาษาอังกฤษให้แก่ นายชัยวัฒน์เพื่อพูดคุยกับผู้เสียหายเท่านั้น พฤติการณ์ของ จำเลยที่ 2 ฟังได้เพียงว่า จำเลยที่ 2 ร่วมเดินทางมารับผู้เสียหายออกจากเรือนจำพิเศษพัทยาและ ตามมาสมทบที่บ่อนการพนันสตาร์เวกส์เพื่อเป็นล่ามภาษาอังกฤษให้แก่ นายชัยวัฒน์ในการพูดคุย กับผู้เสียหาย พยานหลักฐานของโจทก์ที่นำสืบมายังไม่เพียงพอที่รับฟังได้ว่า จำเลยที่ 2 มีเจตนา ร่วมกับพวกกระทำความผิดตามฟ้อง ที่ศาลอุทธรณ์ภาค 2 พิพากษามานั้น ศาลฎีกาเห็นพ้องด้วย ฎีกาของโจทก์ข้อนี้ฟังไม่ขึ้น พิพากษาแก้เป็นว่า ให้ยกคำพิพากษาศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ภาค 2 เฉพาะในส่วนของจำเลยที่ 1 โดยให้ศาลชั้นต้นทำการพิจารณาและพิพากษาใหม่เฉพาะจำเลยที่ 1 ตามรูปคดี นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค 2 (สมศักดิ์ คุณเลิศกิจ- ไพจิตร สวัสดิสาร-สมบูรณ์ วัฒนพรมงคล) ศาลจังหวัดพัทยา - นายมงคล คำเวียงศาลอุทธรณ์ภาค 2 - นายชาติรี ชูยยังกูรแหล่งที่มาของผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาแผนกหมายเลขคดีดำศาลฎีกา อ.3148-3149/2562 หมายเลขคดีดำศาลชั้นต้นหมายเลขคดีแดงศาลชั้นต้นหมายเหตุคำพิพากษา: คดีทั้งสองสำนวนนี้ ศาลชั้นต้นพิจารณาและพิพากษารวมกัน โดยเรียกโจทก์ทั้งสองสำนวนว่า โจทก์ เรียกจำเลยในสำนวนแรกว่า จำเลยที่ 1 และเรียกจำเลยในสำนวนหลังว่า จำเลยที่ 2 ตามลำดับ โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยทั้งสองสำนวนตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83, 91, 309, 320 จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง โจทก์อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ ภาค 2 พิพากษายืน โจทก์ฎีกา โดยอัยการสูงสุดรับรองให้ฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริง ศาลฎีกาวินิจฉัย ว่า ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า นายแบร์รี่ ผู้เสียหาย กับนางอุบล เคยเป็นสามีภรรยา กัน ต่อมา แยกทางกัน แล้วผู้เสียหายฟ้องเรียกทรัพย์สินจากนางอุบล โดยผู้เสียหายมอบอำนาจให้นายชัย วัฒน์เป็นผู้ดำเนินคดีแทน ต่อมานายชัยวัฒน์ทำสัญญาประนีประนอมยอมความกับนางอุบล ระหว่างที่คดีดังกล่าวอยู่ในกำหนดระยะเวลาการยื่นอุทธรณ์กล่าวคือเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2555 ผู้เสียหายซึ่งตกเป็นจำเลยในคดีอาญาอีกคดีหนึ่งของศาลชั้นต้นและได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว จำเลยที่ 1 ที่ 2 และนายชัยวัฒน์กับพวกมารับตัวผู้เสียหายจากเรือนจำพิเศษพัทยาแล้วให้ ผู้เสียหายขึ้นรถยนต์ยี่ห้อโตโยต้า รุ่นฟอร์จูนเนอร์ สีขาว พาผู้เสียหายไปยังสโมสรฐานทัพเรือ สัตหีบ จากนั้นจำเลยที่ 1 กับพวกพาผู้เสียหายเดินทางข้ามแดนไปฝั่งราชอาณาจักรกัมพูชาแล้วเข้า พักที่บ่อนการพนันชื่อสตาร์เวกส์ โดยนายชัยวัฒน์กับจำเลยที่ 2 ตามไปยังบ่อนการพนันดังกล่าวใน วันที่ 14 สิงหาคม 2555 ผู้เสียหายพักอยู่ที่บ่อนการพนันดังกล่าวจนถึงวันที่ 15 สิงหาคม 2555 แล้วจำเลยที่ 1 กับพวกพาผู้เสียหายไปที่สนามบินพนมเปญและเข้าพักโรงแรมที่อยู่ตรงข้าม สนามบิน ต่อมาวันที่ 16 สิงหาคม 2555 จำเลยที่ 1 พาผู้เสียหายไปส่งที่สนามบินพร้อมมอบตัว เครื่องบินให้ผู้เสียหายเดินทางโดยสายการบินไปยังเครือรัฐออสเตรเลีย ก่อนคดีนี้ผู้เสียหายเป็น โจทก์ยื่นฟ้องจำเลยทั้งสองในคดีนี้กับพวกรวม 6 คน เป็นอีกคดีหนึ่งต่อศาลชั้นต้น ในความผิดต่อ เสรีภาพอันเป็นการกระทำความผิดเดียวกันและมีข้อหาเดียวกันกับในคดีนี้คือคดีอาญาหมายเลขแดง ที่ 2728/2559 ต่อมาผู้เสียหายขอถอนฟ้องจำเลยที่ 2 ศาลชั้นต้นมีคำสั่งอนุญาต ในวันนัด สืบพยานโจทก์วันที่ 3 สิงหาคม 2559 ทนายความโจทก์ยื่นคำร้องขอเลื่อนคดีโดยเหตุ ความเจ็บป่วยของโจทก์ (ผู้เสียหาย) จึงไม่อาจเดินทางมาศาลได้ ศาลชั้นต้นไม่อนุญาตให้เลื่อนคดี และให้งดสืบพยานโจทก์ถือว่าโจทก์ไม่มีพยานมาสืบพิสูจน์การกระทำความผิดของฝ่ายจำเลย

พิพากษายกฟ้อง โจทก์อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค 2 วินิจฉัยว่า การขอเลื่อนคดีของโจทก์มีเหตุสมควรกรณียังไม่สมควรที่ศาลชั้นต้นจะด่วนงดสืบพยานโจทก์ ที่ศาลชั้นต้นไม่อนุญาตให้โจทก์เลื่อนคดีและงดสืบพยานโจทก์แล้วพิพากษายกฟ้องโดยเหตุที่โจทก์ไม่มีพยานหลักฐานมายืนยันว่า จำเลยที่ 1 กระทำความผิดตามฟ้องนั้น ศาลอุทธรณ์ภาค 2 ไม่เห็นฟ้องด้วย ให้ย้อนสำนวนให้ศาลชั้นต้นดำเนินกระบวนการพิจารณาและพิพากษาใหม่ตามรูปคดี จำเลยที่ 1 กับพวกรฎีกา ศาลฎีกา เห็นว่าเป็นฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริงซึ่งศาลอุทธรณ์ภาค 2 ได้วินิจฉัยข้อเท็จจริงดังกล่าวไว้ชอบด้วยเหตุผลแล้ว จึงไม่รับคดีไว้พิจารณาพิพากษาตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มาตรา 23 วรรคหนึ่ง จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความศาลฎีกา คดีดังกล่าวจึงถึงที่สุดแล้ว ฟ้องโจทก์ในส่วน ของจำเลยที่ 1 ในคดีนี้จึงไม่เป็นฟ้องซ้ำกับคดีอาญาหมายเลขแดงที่ 2728/2559 ของศาลชั้นต้น (คำสั่งศาลฎีกาที่ 7186/2561) คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์ประการแรกว่า เมื่อคดี โจทก์ในส่วนของจำเลยที่ 1 ไม่เป็นฟ้องซ้ำแล้ว ศาลอุทธรณ์ภาค 2 ต้องย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้น พิจารณาและพิพากษาใหม่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 208 (2) หรือไม่ เห็นว่า คดีนี้ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ 1 โดยวินิจฉัยว่าเป็นฟ้องซ้ำกับ คดีอาญาหมายเลขแดงที่ 2728/2559 ของศาลชั้นต้น แต่เมื่อศาลอุทธรณ์ภาค 2 ฟังว่าฟ้องโจทก์ ในส่วนของจำเลยที่ 1 ในคดีนี้ไม่เป็นฟ้องซ้ำ จึงมีปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่า จำเลยที่ 1 ร่วมกับพวก กระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ โดยศาลอุทธรณ์ภาค 2 ต้องย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้นทำ การพิจารณาและพิพากษาใหม่ในส่วนของจำเลยที่ 1 แต่กลับพิพากษายืนตามคำพิพากษา ศาลชั้นต้นโดยให้ยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ 1 นั้น จึงไม่ถูกต้อง ฎีกาของโจทก์ข้อนี้ฟังขึ้น และ เพื่อให้การวินิจฉัยเป็นไปตามลำดับชั้นศาล เห็นสมควรให้ย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้นทำ การพิจารณาและพิพากษาใหม่ในส่วนของจำเลยที่ 1 ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ อาญา มาตรา 208 (2) ประกอบมาตรา 225 คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์อีก ประการหนึ่งว่า จำเลยที่ 2 ร่วมกับพวกกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า ทางนำสืบโจทก์ ได้ความเพียงว่า จำเลยที่ 2 เดินทางมาพร้อมกับจำเลยที่ 1 และนายชัยวัฒน์กับพวกแล้วจำเลยที่ 2 เป็นคนบอกให้ผู้เสียหายขึ้นรถเดินทางออกจากเรือนจำพิเศษพัทยาไปยังสโมสรฐานทัพเรือสัตหีบ จังหวัดชลบุรี จากนั้นจำเลยที่ 2 เพียงแต่ตามมาพบผู้เสียหายพร้อมกับนายชัยวัฒน์ที่บ่อนการพนัน สตาร์เวกส์ในวันที่ 14 สิงหาคม 2555 เท่านั้น ซึ่งผู้เสียหายเบิกความว่า เหตุที่จำเลยที่ 2 ต้อง เดินทางมากับนายชัยวัฒน์ด้วยเพราะนายชัยวัฒน์พูดภาษาอังกฤษไม่ได้ โดยจำเลยที่ 2 ทำหน้าที่ เป็นล่ามให้แก่ นายชัยวัฒน์ และผู้เสียหายเบิกความตอบนายความจำเลยที่ 2 ถามค้านว่า พยาน รู้จักจำเลยที่ 2 ในฐานะเป็นล่ามของนายชัยวัฒน์ โดยพยานพบจำเลยที่ 2 ครั้งแรกที่สาธารณรัฐ สิงคโปร์ ซึ่งจำเลยที่ 2 เดินทางมาพร้อมกับนายชัยวัฒน์เพื่อทำหน้าที่ล่ามให้แก่ นายชัยวัฒน์ และ วันที่พยานมาอบตัวที่ศาลจังหวัดพัทลุง มีจำเลยที่ 2 มาเป็นล่ามให้ ทั้งในวันที่พยานได้รับ การปล่อยตัวชั่วคราว จำเลยที่ 2 ก็เดินทางไปพร้อมกับนายชัยวัฒน์เพื่อเป็นล่าม โดยในวันที่รับตัว พยานออกจากเรือนจำพิเศษพัทยา จำเลยที่ 2 บอกให้พยานขึ้นรถคันสีชาวนั้น จำเลยที่ 2 ทำหน้าที่ แปลให้พยานฟังตามที่นายชัยวัฒน์บอกโดยจำเลยที่ 2 ไม่ได้พูดเช่นนั้นด้วยตัวจำเลยที่ 2 เอง และที่ สโมสรฐานทัพเรือสัตหีบ จำเลยที่ 2 เข้าไปนั่งดื่มเครื่องดื่มก็ทำหน้าที่เป็นล่ามให้แก่ นายชัยวัฒน์ เมื่อ นายชัยวัฒน์พูดกับพยาน จำเลยที่ 2 จะทำหน้าที่แปลเมื่อนั้น ตลอดจนวันที่จำเลยที่ 2 ไปหาพยาน ที่บ่อนการพนันสตาร์เวกส์ จำเลยที่ 2 ก็ไปพร้อมกับนายชัยวัฒน์ คำเบิกความของผู้เสียหาย ดังกล่าวเชื่อมกับทางนำสืบของจำเลยที่ 2 ที่ว่าจำเลยที่ 2 ทำหน้าที่เป็นล่ามภาษาอังกฤษให้แก่

นายชัยวัฒน์เพื่อพูดคุยกับผู้เสียหายเท่านั้น พฤติการณ์ของจำเลยที่ 2 ฟังได้เพียงว่า จำเลยที่ 2 ร่วมเดินทางมารับผู้เสียหายออกจากเรือนจำพิเศษพัทยาและตามมาสมทบที่บ่อนการพนันสตาร์เวกส์เพื่อเป็นล่ามภาษาอังกฤษให้แก่นายชัยวัฒน์ในการพูดคุยกับผู้เสียหาย พยานหลักฐานของโจทก์ที่นำสืบมายังไม่เพียงพอที่รับฟังได้ว่า จำเลยที่ 2 มีเจตนาร่วมกับพวกกระทำความผิดตามฟ้อง ที่ศาลอุทธรณ์ภาค 2 พิพากษามานั้น ศาลฎีกาเห็นพ้องด้วย ฎีกาของโจทก์ข้อนี้ฟังไม่ขึ้น พิพากษาแก้เป็นว่า ให้ยกคำพิพากษาศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ภาค 2 เฉพาะในส่วนของจำเลยที่ 1 โดยให้ศาลชั้นต้นทำการพิจารณาและพิพากษาใหม่เฉพาะจำเลยที่ 1 ตามรูปคดี นอกจากนี้แก้ไขให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค 2 ดูฉบับย่อฎีกาตัดสินเกี่ยวกับปัญหาข้อกฎหมาย คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2022 - 2023/2563 พนักงานอัยการจังหวัดพัทยาลูกนาย ศ. กับพวกจำเลย ป.วิ.อ. ม. 208 (2), ม. 225 ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ 1 โดยวินิจฉัยว่าเป็นฟ้องซ้ำกับคดีหมายเลขแดงที่ 2728/2559 ของศาลชั้นต้น แต่เมื่อศาลอุทธรณ์ภาค 2 ฟังว่า ฟ้องโจทก์ในส่วนของจำเลยที่ 1 ในคดีนี้ไม่เป็นฟ้องซ้ำ จึงมีปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่าจำเลยที่ 1 ร่วมกับพวกกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ โดยศาลอุทธรณ์ภาค 2 ต้องย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้นทำการพิจารณาและพิพากษาใหม่ในส่วนของจำเลยที่ 1 แต่กลับพิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นโดยให้ยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ 1 นั้นจึงไม่ถูกต้อง เพื่อให้การวินิจฉัยเป็นไปตามลำดับชั้นศาลเห็นสมควรย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้นทำการพิจารณาและพิพากษาใหม่ในส่วนของจำเลยที่ 1 ตาม ป.วิ.อ. มาตรา 208 (2) ประกอบมาตรา 225 คดีทั้งสองสำนวนนี้ ศาลชั้นต้นพิจารณาและพิพากษารวมกัน โดยเรียกโจทก์ทั้งสองสำนวนว่า โจทก์ เรียกจำเลยในสำนวนแรกว่า จำเลยที่ 1 และเรียกจำเลยในสำนวนหลังว่า จำเลยที่ 2 ตามลำดับ โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยทั้งสองสำนวนตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83, 91, 309, 320 จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง โจทก์อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค 2 พิพากษายืน โจทก์ฎีกา โดยอัยการสูงสุดรับรองให้ฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริง ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติว่า นายแบร์รี ผู้เสียหาย กับนางอุบล เคยเป็นสามีภรรยา กัน ต่อมาแยกทางกัน แล้ว ผู้เสียหายฟ้องเรียกทรัพย์สินจากนางอุบล โดยผู้เสียหายมอบอำนาจให้นายชัยวัฒน์เป็นผู้ดำเนินคดีแทน ต่อมานายชัยวัฒน์ทำสัญญาประนีประนอมยอมความกับนางอุบล ระหว่างที่คดีดังกล่าวอยู่ในกำหนดระยะเวลาการยื่นอุทธรณ์กล่าวคือเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2555 ผู้เสียหายซึ่งตกเป็นจำเลยในคดีอาญาอีกคดีหนึ่งของศาลชั้นต้นและได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว จำเลยที่ 1 ที่ 2 และนายชัยวัฒน์กับพวกมารับตัวผู้เสียหายจากเรือนจำพิเศษพัทยาแล้วให้ผู้เสียหายขึ้นรถยนต์ยี่ห้อโตโยต้า รุ่นฟอร์จูนเนอร์ สีขาว พาผู้เสียหายไปยังสโมสรฐานทัพเรือสัตหีบ จากนั้นจำเลยที่ 1 กับพวกพาผู้เสียหายเดินทางข้ามแดนไปฝั่งราชอาณาจักรกัมพูชาแล้วเข้าพักที่บ่อนการพนันชื่อสตาร์เวกส์ โดยนายชัยวัฒน์กับจำเลยที่ 2 ตามไปยังบ่อนการพนันดังกล่าวในวันที่ 14 สิงหาคม 2555 ผู้เสียหายพักอยู่ที่บ่อนการพนันดังกล่าวจนถึงวันที่ 15 สิงหาคม 2555 แล้วจำเลยที่ 1 กับพวกพาผู้เสียหายไปที่สนามบินพนมเปญและเข้าพักโรงแรมที่อยู่ตรงข้ามสนามบิน ต่อมาวันที่ 16 สิงหาคม 2555 จำเลยที่ 1 พาผู้เสียหายไปส่งที่สนามบินพร้อมมอบตัวเครื่องบินให้ผู้เสียหายเดินทางโดยสายการบินไปยังเครือรัฐออสเตรเลีย ก่อนคดีนี้ผู้เสียหายเป็นโจทก์ยื่นฟ้องจำเลยทั้งสองในคดีนี้กับพวกรวม 6 คน เป็นอีกคดีหนึ่งต่อศาลชั้นต้น ในความผิดต่อเสรีภาพอันเป็นการกระทำความผิดเดียวกันและมีข้อหาเดียวกันกับในคดีนี้คือคดีอาญาหมายเลขแดงที่ 2728/2559 ต่อมาผู้เสียหายขอถอนฟ้องจำเลยที่ 2 ศาลชั้นต้นมีคำสั่งอนุญาต ในวันนัดสืบพยานโจทก์วันที่ 3 สิงหาคม 2559

ทนายความโจทก์ยื่นคำร้องขอเลื่อนคดีโดยเหตุความเจ็บป่วยของโจทก์ (ผู้เสียหาย) จึงไม่อาจเดินทางมาศาลได้ ศาลชั้นต้นไม่อนุญาตให้เลื่อนคดีและให้งดสืบพยานโจทก์ถือว่าโจทก์ไม่มีพยานมาสืบพิสูจน์การกระทำความผิดของฝ่ายจำเลย พิพากษายกฟ้อง โจทก์อุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค 2 วินิจฉัยว่า การขอเลื่อนคดีของโจทก์มีเหตุสมควรกรณียังไม่สมควรที่ศาลชั้นต้นจะงดเว้นงดสืบพยานโจทก์ ที่ศาลชั้นต้นไม่อนุญาตให้โจทก์เลื่อนคดีและงดสืบพยานโจทก์แล้วพิพากษายกฟ้อง โดยเหตุที่โจทก์ไม่มีพยานหลักฐานมายืนยันว่าจำเลยที่ 1 กระทำความผิดตามฟ้องนั้น ศาลอุทธรณ์ภาค 2 ไม่เห็นฟ้องด้วย ให้ย้อนสำนวนให้ศาลชั้นต้นดำเนินการสอบสวนพิจารณาและพิพากษาใหม่ตามรูปคดี จำเลยที่ 1 กับพวกรู้สึก ศาลฎีกาเห็นว่าเป็นฎีกาในปัญหาข้อเท็จจริงซึ่งศาลอุทธรณ์ภาค 2 ได้วินิจฉัยข้อเท็จจริงดังกล่าวไว้ชอบด้วยเหตุผลแล้ว จึงไม่รับคดีไว้พิจารณาพิพากษาตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มาตรา 23 วรรคหนึ่ง จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ ศาลฎีกา คดีดังกล่าวจึงถึงที่สุดแล้ว ฟ้องโจทก์ในส่วนของจำเลยที่ 1 ในคดีนี้จึงไม่เป็นฟ้องซ้ำกับคดีอาญาหมายเลขแดงที่ 2728/2559 ของศาลชั้นต้น (คำสั่งศาลฎีกาที่ 7186/2561) คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์ประการแรกว่า เมื่อคดีโจทก์ในส่วนของจำเลยที่ 1 ไม่เป็นฟ้องซ้ำแล้ว ศาลอุทธรณ์ภาค 2 ต้องย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้นพิจารณาและพิพากษาใหม่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 208 (2) หรือไม่ เห็นว่า คดีนี้ศาลชั้นต้นพิพากษายกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ 1 โดยวินิจฉัยว่าเป็นฟ้องซ้ำกับคดีอาญาหมายเลขแดงที่ 2728/2559 ของศาลชั้นต้น แต่เมื่อศาลอุทธรณ์ภาค 2 ฟังว่าฟ้องโจทก์ในส่วนของจำเลยที่ 1 ในคดีนี้ไม่เป็นฟ้องซ้ำ จึงมีปัญหาต้องวินิจฉัยต่อไปว่า จำเลยที่ 1 ร่วมกับพวกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ โดยศาลอุทธรณ์ภาค 2 ต้องย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้นทำการพิจารณาและพิพากษาใหม่ในส่วนของจำเลยที่ 1 แต่กลับพิพากษายืนตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นโดยให้ยกฟ้องโจทก์สำหรับจำเลยที่ 1 นั้น จึงไม่ถูกต้อง ฎีกาของโจทก์ข้อนี้ฟังขึ้น และเพื่อให้การวินิจฉัยเป็นไปตามลำดับชั้นศาลเห็นสมควรให้ย้อนสำนวนไปให้ศาลชั้นต้นทำการพิจารณาและพิพากษาใหม่ในส่วนของจำเลยที่ 1 ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 208 (2) ประกอบมาตรา 225 คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาของโจทก์อีกประการหนึ่งว่า จำเลยที่ 2 ร่วมกับพวกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า ทางนำสืบโจทก์ได้ความเพียงพอว่า จำเลยที่ 2 เดินทางมาพร้อมกับจำเลยที่ 1 และนายชัยวัฒน์กับพวกแล้วจำเลยที่ 2 เป็นคนบอกให้ผู้เสียหายขึ้นรถเดินทางออกจากเรือนจำพิเศษพัทยาไปยังสโมสรฐานทัพเรือสัตหีบ จังหวัดชลบุรี จากนั้นจำเลยที่ 2 เพียงแต่ตามมาพบผู้เสียหายพร้อมกับนายชัยวัฒน์ที่บ่อนการพนันสตาร์เวกัสในวันที่ 14 สิงหาคม 2555 เท่านั้น ซึ่งผู้เสียหายเบิกความว่า เหตุที่จำเลยที่ 2 ต้องเดินทางมากับนายชัยวัฒน์ด้วยเพราะนายชัยวัฒน์พูดภาษาอังกฤษไม่ได้ โดยจำเลยที่ 2 ทำหน้าที่เป็นล่ามให้แก่ นายชัยวัฒน์ และผู้เสียหายเบิกความตอบทนายความจำเลยที่ 2 ถามค้านว่า พยานรู้จักจำเลยที่ 2 ในฐานะเป็นล่ามของนายชัยวัฒน์ โดยพยานพบจำเลยที่ 2 ครั้งแรกที่สาธารณรัฐสิงคโปร์ ซึ่งจำเลยที่ 2 เดินทางมาพร้อมกับนายชัยวัฒน์เพื่อทำหน้าที่ล่ามให้แก่ นายชัยวัฒน์ และวันที่พยานมาอบตัวที่ศาลจังหวัดพัทลุง มีจำเลยที่ 2 มาเป็นล่ามให้ ทั้งในวันที่พยานได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว จำเลยที่ 2 ก็เดินทางไปพร้อมกับนายชัยวัฒน์เพื่อเป็นล่าม โดยในวันที่รับตัวพยานออกจากเรือนจำพิเศษพัทยา จำเลยที่ 2 บอกให้พยานขึ้นรถคันสีขาวนั้น จำเลยที่ 2 ทำหน้าที่แปลให้พยานฟังตามที่นายชัยวัฒน์บอกโดยจำเลยที่ 2 ไม่ได้พูดเช่นนั้นด้วยตัวจำเลยที่ 2 เอง และที่สโมสรฐานทัพเรือสัตหีบ จำเลยที่ 2 เข้าไปนั่งดื่มเครื่องดื่มที่ทำหน้าที่เป็นล่ามให้แก่ นายชัยวัฒน์ เมื่อนายชัยวัฒน์พูดกับพยาน จำเลยที่ 2 จะทำหน้าที่แปล

เมื่อนั้น ตลอดจนวันที่จำเลยที่ 2 ไปหาพยานที่บ่อนการพนันสตาร์เวกัส จำเลยที่ 2 ก็ไปพร้อมกับ นายชัยวัฒน์ คำเบิกความของผู้เสียหายดังกล่าวเจือสมกับทางนำสืบของจำเลยที่ 2 ที่ว่าจำเลยที่ 2 ทำหน้าที่เป็นล่ามภาษาอังกฤษให้แก่ นายชัยวัฒน์ เพื่อพูดคุยกับผู้เสียหายเท่านั้น พฤติการณ์ของ จำเลยที่ 2 ฟังได้เพียงว่า จำเลยที่ 2 ร่วมเดินทางมารับผู้เสียหายออกจากเรือนจำพิเศษพัทยาและ ตามมาสมทบที่บ่อนการพนันสตาร์เวกัสเพื่อเป็นล่ามภาษาอังกฤษให้แก่ นายชัยวัฒน์ ในการพูดคุย กับผู้เสียหาย พยานหลักฐานของโจทก์ที่นำสืบมายังไม่เพียงพอที่รับฟังได้ว่า จำเลยที่ 2 มีเจตนา ร่วมกับพวกกระทำความผิดตามฟ้อง ที่ศาลอุทธรณ์ภาค 2 พิพากษามานั้น ศาลฎีกาเห็นพ้องด้วย ฎีกาของโจทก์ข้อนี้ฟังไม่ขึ้น พิพากษาแก้เป็นว่า ให้ยกคำพิพากษาศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ภาค 2 เฉพาะในส่วนของจำเลยที่ 1 โดยให้ศาลชั้นต้นทำการพิจารณาและพิพากษาใหม่เฉพาะจำเลยที่ 1 ตามรูปคดี นอกจากที่แก้ไขให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค 2

องค์คณะ

สมศักดิ์ คุณเลิศกิจ · ไพจิตร สวัสดิสาร · สมบูรณ์ วัฒนพรมงคล

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: thai-legal-corpus (CC-BY-4.0) — deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/deka/2004/2563>