

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 314/2559

บริษัทนิวແຟລນເນທ ໂສດິງ ຈຳກັດ ໂຈທ໌ ກຣມສຣຸພາກຈຳເລຍ

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.ร.ฎ. 65 ทวิ

ย่อ / หลักกฎหมาย

เดิมโจทก์ถือหุ้นในบริษัท อ. เมื่อวันที่ 1 พ.ย. 2550 โจทก์ขายหุ้นบริษัท อ. ที่ถืออยู่ทั้งหมด ต่อมาวันที่ 25 พ.ย. 2550 โจทก์จดทะเบียนพักการโอนหุ้นเพื่อประกาศจ่ายเงินปันผลให้แก่ผู้ถือหุ้น ดังนั้น ขณะที่โจทก์ปิดสมุดทะเบียนพักการโอนหุ้นเพื่อประกาศจ่ายเงินปันผล โจทก์ซึ่งเป็นบริษัทจำกัดผู้จ่ายเงินปันผลไม่ได้ถือหุ้นในบริษัทจำกัดผู้รับเงินปันผลไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม เมื่อบริษัท อ. ผู้รับเงินปันผลถือหุ้นในบริษัทโจทก์ซึ่งเป็นบริษัทจำกัดที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายไทยผู้จ่ายเงินปันผลไม่น้อยกว่าร้อยละ 25 ของหุ้นทั้งหมดที่มีสิทธิออกเสียงในบริษัทโจทก์ผู้จ่ายเงินปันผล เงินปันผลที่บริษัท อ. ได้รับ จึงได้รัยกเว้นไม่ต้องนำมาคำนวณเป็นรายได้ ตาม ป.ร.ฎ. 65 ทวิ (10) (ข) โจทก์ผู้จ่ายเงินปันผลจึงไม่มีหน้าที่หักภาษี ณ ที่จ่าย

คำพิพากษา

โจทก์ฟ้องขอให้ศาลเพิกถอนการประเมินภาษีเงินได้นิติบุคคลหัก ณ ที่จ่ายของเจ้าพนักงานประเมิน ตามหนังสือแจ้งการประเมินเลขที่ กค.0709.04/ก.061/2714 ลงวันที่ 9 มีนาคม 2553 และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ตามคำวินิจฉัยเลขที่ ส.ก.5 ฉษ/54/2554 ลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2554 จำเลยให้การและแก้ไขคำให้การขอให้ยกฟ้อง ศาลภาษีอากรกลางพิพากษาให้เพิกถอนการประเมินของเจ้าพนักงานประเมินตามหนังสือแจ้งให้นำส่งภาษีเงินได้นิติบุคคลหัก ณ ที่จ่ายที่ ก.ค.0709.04/ก.061/2714 ลงวันที่ 9 มีนาคม 2553 และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ เลขที่ ส.ก.5 ฉษ/54/2554 ลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2554 ค่าฤชาธรรมเนียมให้เป็นพับ จำเลยอุทธรณ์ต่อศาลฎีกา ศาลฎีกาแผนกคดีภาษีอากรวินิจฉัยว่า ข้อเท็จจริงฟังเป็นยุติตามคำพิพากษาศาลภาษีอากรกลาง โดยโจทก์และจำเลยมิได้อุทธรณ์โต้แย้งว่า โจทก์เป็นบริษัทจำกัดที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย ตามหนังสือรับรอง วันที่ 1 กันยายน 2550 ที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทโจทก์มีมติอนุมัติให้จ่ายเงินปันผลระหว่างกาลแก่ผู้ถือหุ้นในอัตราหุ้นละ 1,600 บาท วันที่ 25 พฤศจิกายน 2550 โจทก์ปิดสมุดทะเบียนพักการโอนหุ้นเพื่อจ่ายเงินปันผลระหว่างกาล ตามหมายเหตุประกอบงบการเงิน โจทก์จ่ายเงินปันผลให้แก่บริษัทไอทาว์น โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) เดิมชื่อบริษัทแอ็ดวานซ์ พร็อพเพอร์ตี้ ซินเนอร์จีส จำกัด (มหาชน) ซึ่งถือหุ้นในบริษัทโจทก์จำนวน 9,993 หุ้น จากจำนวนหุ้นทั้งหมด 10,000 หุ้น เกินกว่าร้อยละ 25 ของจำนวนหุ้นทั้งหมดที่มีสิทธิออกเสียงในบริษัทโจทก์ ตามสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นโจทก์ เป็นเงินทั้งสิ้น 15,988,800 บาท ในรอบระยะเวลาบัญชีวันที่ 1 ตุลาคม 2549 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2550 โจทก์ถือหุ้นในบริษัทไอทาว์น โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) ผู้รับเงินปันผล รวมทั้งสิ้น 1,143,900 หุ้น ตามสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น และขายหุ้นของบริษัทไอทาว์น โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) ที่โจทก์ถืออยู่ทั้งหมดไปในวันที่ 1 พฤศจิกายน 2550 โจทก์จ่ายเงินปันผลจำนวน 15,988,800 บาท แก่บริษัทไอทาว์น โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) โดยมีได้หักภาษี ณ ที่จ่าย วันที่ 9 มีนาคม 2553 เจ้าพนักงานประเมินมีหนังสือแจ้งให้โจทก์หักและนำส่งภาษีเงินได้

นิติบุคคลหัก ณ ที่จ่าย สำหรับปี 2550 คิดเป็นภาษีพร้อมเงินเพิ่มทั้งสิ้น 2,270,409.60 บาท ตามหนังสือแจ้งให้นำส่งภาษีเงินได้นิติบุคคลหัก ณ ที่จ่าย และใบแนบ โจทก์อุทธรณ์การประเมินตามคำอุทธรณ์จำเลยได้รับ คำอุทธรณ์แล้ว คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์พิจารณาแล้วมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ของโจทก์ ตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ แต่โจทก์ยังไม่เห็นพ้องด้วยมีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยเพียงประการเดียวว่า โจทก์มีหน้าที่ต้องหักภาษี ณ ที่จ่าย สำหรับเงินปันผลที่โจทก์จ่ายให้แก่บริษัทไอทาวน์ โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) หรือไม่ เพียงใด เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงฟังเป็นยุติว่า โจทก์เป็นบริษัทจำกัดจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย วันที่ 1 กันยายน 2550 ที่ประชุมคณะกรรมการบริษัทโจทก์อนุมัติให้จ่ายเงินปันผลระหว่างกาลแก่ผู้ถือหุ้นรวมถึงบริษัทไอทาวน์ โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) ซึ่งถือหุ้นในบริษัทโจทก์เกินกว่าร้อยละ 25 ของจำนวนหุ้นทั้งหมดที่มีสิทธิออกเสียงในบริษัทโจทก์ โดยรอบระยะเวลาบัญชีตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2549 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2550 โจทก์ถือหุ้นในบริษัทไอทาวน์ โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) ผู้รับเงินปันผล 1,143,900 หุ้น และขายหุ้นของบริษัทดังกล่าวที่โจทก์ถืออยู่ทั้งหมดไปในวันที่ 1 พฤศจิกายน 2550 ต่อมาวันที่ 25 พฤศจิกายน 2550 โจทก์ปิดสมุดทะเบียนพักการโอนหุ้นเพื่อประกาศจ่ายเงินปันผลให้แก่บริษัทไอทาวน์ โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) โจทก์จึงไม่ได้ถือหุ้นของบริษัทไอทาวน์ โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) ผู้รับเงินปันผลแล้วก่อนมีการปิดสมุดทะเบียนพักการโอนหุ้น ซึ่งจำเลยไม่นำสืบให้เห็นว่าโจทก์มีการถือหุ้นของบริษัทไอทาวน์ โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) โดยทางอ้อม ดังนั้น ในขณะที่โจทก์ปิดสมุดทะเบียนพักการโอนหุ้นเพื่อประกาศจ่ายเงินปันผลให้แก่บริษัทไอทาวน์ โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) โจทก์ซึ่งเป็นบริษัทจำกัดผู้จ่ายเงินปันผลไม่ได้ถือหุ้นในบริษัทจำกัดผู้รับเงินปันผลไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม แม้จำเลยจะอ้างและนำนางสาวกรรณิกา เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบตรวจสอบสภาพกิจการบริษัทโจทก์เป็นพยานเบิกความว่า มติ กพอ.9/2535 ลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2535 (ระเบียบวาระที่ 2) ตีความเงื่อนไขที่กำหนดให้บริษัทจำกัดผู้จ่ายเงินปันผลไม่ให้ถือหุ้นในบริษัทจำกัดผู้รับเงินปันผลไม่ว่าโดยทางตรงหรือโดยทางอ้อมนั้นหมายถึง ไม่ได้ถือหุ้นในรอบระยะเวลาบัญชีอันเป็นฐานในการจ่ายเงินปันผลจนถึงวันที่บริษัทจำกัดผู้รับเงินปันผลได้รับเงินปันผลสำหรับรอบระยะเวลาบัญชีดังกล่าว แต่มติ กพอ. ดังกล่าวได้วางหลักเกณฑ์นอกเหนือไปจากที่ประมวลรัษฎากร มาตรา 65 ทวิ (10) บัญญัติไว้ จึงนำมติ กพอ. ดังกล่าวมาใช้เป็นผลร้ายแก่โจทก์หาได้ไม่ เมื่อบริษัทไอทาวน์ โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) ผู้รับเงินปันผลถือหุ้นในบริษัทโจทก์ซึ่งเป็นบริษัทจำกัดที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายไทยผู้จ่ายเงินปันไม่น้อยกว่าร้อยละ 25 ของหุ้นทั้งหมดที่มีสิทธิออกเสียงในบริษัทโจทก์ผู้จ่ายเงินปันผล ดังนั้น เงินปันผลที่บริษัทไอทาวน์ โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) ได้รับ จึงได้รับยกเว้นไม่ต้องนำมาคำนวณเป็นรายได้ทั้งจำนวน ตามประมวลรัษฎากร มาตรา 65 ทวิ (10) (ข) ที่ศาลภาษีอากรกลางวินิจฉัยว่า โจทก์ไม่มีหน้าที่หักภาษี ณ ที่จ่าย จากเงินปันผลที่โจทก์จ่ายให้แก่บริษัทไอทาวน์ โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน) และให้เพิกถอนการประเมินของเจ้าพนักงานประเมินและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ มานั้น ศาลฎีกาแผนกคดีภาษีอากรเห็นพ้องด้วย อุทธรณ์ของจำเลยฟังไม่ขึ้น พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ

องค์คณะ

นิพนธ์ ช่วยสกุล · ไสลเกษ วัฒนพันธุ์ · อติเทพ ถิระวัฒน์

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/>

