

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1721/2554

พนักงานอัยการจังหวัดอุทัยธานีโจทก์ นางพรสวรรค์ พูลทอง กับพวกจำเลย

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ป.อ. มาตรา 32, ป.อ. มาตรา 33, ป.อ. มาตรา 83, ป.อ. มาตรา 264, ป.อ. มาตรา 266, ป.อ. มาตรา 268, ป.อ. มาตรา 78

ย่อ / หลักกฎหมาย

โจทก์บรรยายฟ้องในข้อ 1 ก. และ 1 ข. ว่าจำเลยทั้งสองร่วมกันปลอมหนังสือรับรองการทำประโยชน์เอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารราชการ และใช้เอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารราชการปลอม ส่วนฟ้องในข้อ 1 ค. โจทก์บรรยายฟ้องเพียงว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันใช้เอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารราชการปลอมฉบับเดิมเท่านั้น มิได้บรรยายฟ้องว่าจำเลยทั้งสองร่วมกันทำปลอมเอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารราชการขึ้นใหม่ การกระทำของจำเลยทั้งสองตามฟ้องข้อ 1 ค. จึงมีความผิดฐานร่วมกันใช้เอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารราชการปลอมฐานเดียวตามมาตรา 268 วรรคแรก ประกอบด้วยมาตรา 266 (1) เท่านั้น

คำพิพากษา

โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยทั้งสองตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 32, 33, 83, 264, 266, 268 ระบุหนังสือรับรองการทำประโยชน์ของกลาง จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ แต่ก่อนสืบพยานจำเลยทั้งสองขอถอนคำให้การเดิมและให้การใหม่เป็นรับสารภาพ ศาลชั้นต้นพิพากษาว่า จำเลยทั้งสองมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 266 (1), 268 วรรคแรก ประกอบมาตรา 266 (1), 83 จำเลยทั้งสองร่วมกันปลอมและใช้เอกสารปลอม ลงโทษจำเลยทั้งสองตามมาตรา 268 วรรคแรก ประกอบมาตรา 266 (1), 83 ตามมาตรา 268 วรรคสอง จำคุกจำเลยทั้งสองกระหนงละ 3 ปี รวม 2 กระหนง เป็นจำคุกคนละ 6 ปี จำเลยทั้งสองให้การรับสารภาพ เป็นประโยชน์แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้กึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 คงจำคุกคนละ 2 ปี 12 เดือน ระบุหนังสือรับรองการทำประโยชน์ของกลาง จำเลยทั้งสองอุทธรณ์ศาลอุทธรณ์ภาค 6 พิพากษาแก้เป็นว่า ในความผิดกระหนงที่ 1 จำเลยทั้งสองมีความผิดฐานร่วมกันปลอมและใช้เอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารราชการปลอม จึงให้ลงโทษฐานร่วมกันใช้เอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารราชการปลอมตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 268 วรรคสอง จำคุกคนละ 2 ปี ส่วนกระหนงที่ 2 จำเลยทั้งสองมีความผิดฐานร่วมกันใช้เอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารราชการปลอมตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 268 วรรคแรก จำคุกคนละ 2 ปี รวมสองกระหนง เป็นจำคุกคนละ 4 ปี ลดโทษให้จำเลยทั้งสองคนละกึ่งหนึ่งตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 78 แล้วคงจำคุกคนละ 2 ปี นอกจากนี้ที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น โจทก์ฎีกา ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามฎีกาโจทก์ว่า ที่ศาลอุทธรณ์ภาค 6 ลงโทษจำเลยทั้งสองในความผิดกระหนงที่สองตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 268 วรรคแรก ชอบหรือไม่ เห็นว่า แม้โจทก์จะบรรยายฟ้องในฟ้องข้อ 1 ก. ว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันปลอมหนังสือรับรองการทำประโยชน์อันเป็นเอกสารสิทธิซึ่งเป็นเอกสารราชการขึ้นทั้งฉบับก็ตาม แต่โจทก์บรรยายฟ้องในข้อ 1 ก. และ 1 ข. ว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันปลอมเอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารราชการและใช้เอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารราชการปลอมเมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2545 ส่วนฟ้องในข้อ 1 ค. โจทก์บรรยายฟ้องเพียงว่า

จำเลยทั้งสองร่วมกันใช้เอกสารสิทธิอันเป็นราชการปลอมฉบับเดิมเท่านั้น มิได้บรรยายฟ้องว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันทำปลอมเอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารราชการขึ้นใหม่ การกระทำของจำเลยทั้งสองในกระทางที่สองจึงมีความผิดฐานร่วมกันใช้เอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารราชการปลอมฐานเดียวตามมาตรา 268 วรรคแรก ประกอบด้วยมาตรา 266 (1) เท่านั้น ที่ศาลอุทธรณ์ภาค 6 พิพากษามานั้น ศาลฎีกาเห็นฟ้องด้วย ฎีกาโจทก์ฟังไม่ขึ้น พิพากษายืน

องค์คณะ

สมชัย เกษขุมพล · ชัยวุฒิ โสหะรัตนานนท์ · ทวี ประจวบลาภ

ข้อความคำพิพากษาเป็นของศาลฎีกา · ที่มาของข้อมูล: deka.supremecourt.or.th · <https://www.thaideka.online/deka/1721/2554>